

Posudek vedoucího bakalářské práce:

Téma: Korelace klinických a elektromyografických nálezů u pacientů se syndromem karpálního tunelu v závislosti na rehabilitační léčbě

Vypracovala: Bc. Helena Koutská

Vedoucí práce: Mgr. Magdaléna Lepšíková

Práce je zpracována na 61 straně textu včetně seznamu literatury a příloh, z toho je 17 stran věnováno teoretické části a 29 stran části praktické. V referenčním seznamu jsou uvedeny 42 citace, jsou zde však i odkazy na ústní sdělení (6), která do tohoto seznamu formálně nepatří. 17krát cituje z časopisů (7 zahraničních a 10 tuzemských), 19 citací je z monografií (12 tuzemských a 7 zahraničních), mimo to je uvedeno 5 odkazů na internetové stránky.

Po grafické a formální stránce je práce na výborné úrovni. Do textu jsou vloženy barevné obrázky a grafy, výsledky jsou zpracovány v přehledných tabulkách a doplněny slovním komentářem.

Diplomová práce navazuje na bakalářskou práci, ve které se autorka zabývala otázkou významu rehabilitační léčby u syndromu karpálního tunelu. Pro svoji diplomovou práci si vybrala 15 pacientek, u nichž elektromyografický (dále EMG) nález vykazoval poškození n. medianus I. stupně (tj. lehká komprese nervu) a jež nebyly léčeny žádnými analgetiky. Tyto pacientky absolvovaly sérii deseti terapií pod vedením fyzioterapeuta. Před zahájením a po ukončení rehabilitační léčby bylo pro objektivizaci výsledků terapie provedeno EMG vyšetření, vyšetření provokačních testů n. medianus, vyšetření motorických a senzitivních poruch. Výsledky těchto vyšetření byly konfrontovány se subjektivními obtížemi pacientek a byly objektivizovány pomocí vizuální analogové škály bolesti.

Práce je systematicky členěna do 11 kapitol. Obecná část je věnována etiologii, klinickému obrazu, diagnostice a možnostem terapie syndromu karpálního tunelu.

V části „*cíle a hypotézy*“ se nepodařilo vždy dobře formulovat stanovené hypotézy (např. není vhodné používat kondicionálu, jako je tomu v 6H - cituji: „výsledky klinického vyšetření *by měly korelovat* s EMG vyšetřením...“). Hypotézy je třeba stanovovat přesněji a konkrétněji, než je tomu zde. Dále je nutné všechny hypotézy potvrdit či vyvrátit pomocí statistických metod (statistického testu); toto se podařilo pouze u hypotézy 1-3, nikoli však již u hypotézy 4-8.

V kapitole „*Metodika*“ zůstala vyšetření identická s metodikou práce bakalářské, došlo však ke zvýšení zkoumaného vzorku pacientů (ze 4 pacientů na 15). Osm pacientů trpělo oboustrannou lézí, takže celkem bylo v práci sledováno 23 lézí syndromu karpálního tunelu. V této části bych vytkla pouze neúplný popis vyšetření diskriminačního cití, není totiž jasné, po kolika milimetrech byly oddalovány hroty vyšetřovacího přístroje v průběhu jednotlivých kroků vyšetření. Stejně tak není uvedena přesná metodika u vyšetření stisku ruky pomocí „handgripu“.

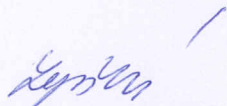
Kapitola „*Výsledky*“ je velmi přehledně a podrobně zpracována do tabulek a grafů, ve kterých jsou porovnány výsledky vyšetření před sérií terapií a následně po jejím ukončení. Autorka v této kapitole upozorňuje na nekorelující vztah mezi nálezy získanými EMG vyšetřením a subjektivními obtížemi pacienta a jednoznačnost výsledků vyšetření pomocí provokačních testů.

V diskuzi autorka na 3 stranách porovnává jednotlivé výzkumy, které se zabývaly právě otázkami indikace jednotlivých způsobů terapie a spolehlivostí vyšetření provokačních testů. Dále se vyjadřuje ke korelaci mezi závažností EMG nálezu a subjektivními pocity pacienta a porovnává své nálezy s nálezy ostatních literárních zdrojů. Pro úspěch konzervativní léčby poukazuje na důležitost změn v pohybových stereotypech při běžných denních aktivitách.

Na práci studentky velmi kladně hodnotím i její aktivní přístup, který prokázala nejen při organizaci náboru probandů a při samostatném vedení terapie pacientek, ale i během konzultací a zpracování práce.

Práce splňuje požadavky pro obhajobu bakalářské práce, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

V Praze dne 15. 5. 2007


Mgr. Magdaléna Lepšíková
vedoucí diplomové práce