

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Eliška Honsová

Název práce: Role amerických médií na španělsko-americký konflikt v roce 1898

Oponent: PhDr. Petr Šafařík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Předložená bakalářská práce si klade za cíl analyzovat, jaký byl vliv amerického bulvárního tisku na vstup USA do války se Španělskem v roce 1898. Studentka popisuje americko-španělský konflikt a předkládá zjištění, že vliv bulvárních deníků byl značně omezený.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Eliška Honsová svou práci dobře strukturovala, text obsahuje všechny součásti předepsané pro daný typ kvalifikační práce.

Je chvályhodné, že autorka připojila také krátkou obrazovou přílohu, avšak je škoda, že na ni v průběhu svého výkladu neodkazuje.

Problémem pojednání je, že nedostalo některým tvrzením z úvodu: práce ve skutečnosti nepředkládá žádnou „analýzu žlutého tisku“ ani „případové studie“ (s. 2). Jedná se o značně konvenční kompilační pojednání opřené o velmi malý počet sekundárních zdrojů. Mnoho odkazů navíc směřuje k jedné syntéze amerických dějin přeložené do češtiny. Tím spíše měla být část představující vybrané zdroje (s. 3–4) více hodnotící; pomohlo by při tom vyhledat si recenze alespoň dvou knih, které byly pro bakalářskou práci stěžejní.

Studentka měla vykonat rozsáhlejší rešerše. Pracovala i s pouhým publicistickým článkem, tedy ne odborným zdrojem (týdeník *The Economist* v pozn. pod čarou č. 65 – jde o relativně krátký text /359 slov/).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce má řadu slabín i po jazykové a formální stránce. Velmi nepříjemná je chyba již v samotném názvu „Role (...) na (...) konflikt“; studentka nepochybně myslela na slovo „vliv“ nebo jiné vyžadující 4. pád.

Občas se v textu vyskytují anglicismy („prominentní titulky“, s. 8; „španělské autority“, s. 26). V češtině se píše „mediocentrický“, nikoliv „média-centrický“ (s. 22).

Problémem jsou i některé hovorové obraty („spousta investic“, s. 11; „přehnané zprávy“, s. 29; „kariéra se točila kolem deníku“, s. 7). Ohledně autorů zdrojů se v bakalářských pracích nežívá slov pan/paní před jménem (s. 4).

Škoda je také značného množství pravopisných chyb (např. na s. 4, 12 či 18); místy se vyskytuje i chyba gramatická (kupř. „ukázat svojí sílu“ místo „svoji“, s. 28).

Při opakovaných odkazech na tytéž zdroje měla studentka důsledně zkracovat zápis bibliografických údajů, patrně to je například na s. 12 a 18.

Autokorektury místy uniklo i nesjednocení velikosti čísel některých poznámek pod čarou (kupř. na s. 15 a 18).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Eliška Honsová zpracovala zajímavé téma. Je škoda, že primární zdroje se rozhodla „použít pouze pro dokreslení dobové atmosféry“ (s. 3). Bývalo by bylo přínosné pokusit se například o diskurzivní či sémiotickou analýzu alespoň malého vzorku novinových textů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Diplomantka v práci nijak neodkazuje na předložené přílohy. Navrhuji, aby při obhajobě krátce doplnila, proč k pojednání zařadila právě je a čím jsou zajímavé. Doporučuji tedy, aby se pokusila s jejich pomocí svůj výklad prohloubit.

6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Elišky Honsové doporučuji k obhajobě a pro případ, že si při ní povede velice dobře, navrhuji hodnocení známkou velmi dobře (2).

Datum: 4. 9. 2017

Podpis: Petr Šafařík