

## **Oponentský posudek na diplomovou práci Terezy Jankové „Diskrepance mezi ideálním a skutečným partnerem ve vybraných fyzických charakteristikách u žen: navazující studie“**

Předložená diplomová práce si klade za cíl prozkoumat stabilitu obrazů ideálního partnera, zda je tento obraz závislý na aktuálním partnerovi a zda má případná diskrepance mezi ideálním a aktuálním partnerem ve fyzických charakteristikách vliv na partnerskou přizpůsobivost a stabilitu vztahu.

Práce je členěna na dvě části: na část teoretickou a empirickou. Celkově práce vychází z více než sto odborných zdrojů, z nichž je větší část tvořena relevantní primární odbornou literaturou. V teoretické části práce se autorka na cca 45 stranách věnuje takovým tématům, jako je evoluční perspektiva výběru partnera, preference při volbě partnera, diskrepance mezi partnerskými preferencemi a výběrem partnera nebo spokojeností a stabilitou vztahu. Teoretická část práce je zpracována kvalitně, bez větších chyb. Kapitola 2.1. Mezipohlavní rozdíly v partnerských preferencích by mohla být rozpracována trochu detailněji, ve stávající podobě působí některé pasáže zavádějícím dojmem (např. str. 15, třetí odstavec). V práci se rovněž objevují informace, které by si zasloužily více rozvést, např. na str. 16, kdy autorka píše: „Také BMI je předmětem mužských preferencí, ukazují se však významné mezikulturní rozdíly.“, ale již neuvádí jaké.

Co se týče formálních nedostatků, po jazykové stránce je práce v pořádku, překlepy a chyby se v ní objevují ojediněle. V textu občas chybí citace na zdroj, nebo není úplně sjednocený citační aparát, jedná se ale o marginální chyby.

V empirické části práce se autorka věnuje svému vlastnímu výzkumu, který navazuje na mezikulturní studii, která se uskutečnila v roce 2013 a byla zaměřena na preference a výběr partnera u heterosexuálních a homosexuálních mužů a žen z ČR a Brazílie. Hlavním cílem práce bylo ověřit, zda se u heterosexuálních žen z ČR během několika let změnil obraz ideálního partnera, zda bude ideální partner ovlivněn partnerem aktuálním a zda má tato případná diskrepance vliv na spokojenost a stabilitu vztahu. Pro svůj výzkum studentka zvolila kvantitativní metodu dotazníkové studie.

Tato část práce bohužel obsahuje více chyb než část teoretická. Z teoretické části práce mi není moc jasné, proč autorka předpokládá, že obraz ideálního partnera nebude stabilní v čase (hypotéza 1, str. 45). Dále u výzkumného vzorku u navazující studie (str. 49) není z textu vůbec jasné, jak studentka dospěla k uvedeným číslům. Píše například, že: „Pro navazující studii byli z prvního kola studie kontaktováni jen účastníci z České republiky, kteří souhlasili s opětovnou účastí na studii (N = 613) z toho žen bylo (N = 325). Dotazník dokončilo 394 žen...“. Jak je možné, že dotazník dokončilo více žen, než se zúčastnilo studie? Podobně nesedící čísla se objevují v průběhu celé práce (např. na str. 57, 59, 65 apod.). Ve stejném odstavci je dále uvedeno, že z analýz byli vyloučeni muži (N = 119) a neheterosexuální ženy (N = 228) a to z důvodu malého počtu, přestože jsou tato čísla podobně vysoká jako vzorek žen. Empirická část práce dále pokračuje metodikou výzkumu, včetně popisu dotazníků, které autorka pro svou studii zvolila. V popisu dotazníků ale (ani v kapitole vyhodnocování dat) není nikde uvedeno, jak byla definována a měřena stabilita vztahu. Deskriptivní analýza rovněž obsahuje chyby, čísla v tabulkách a popisky pod nimi často navzájem neodpovídají (např. tabulka č. 7, partnerský status).

Co se týče statistických testů, studentka používá adekvátní statistické metody, nicméně popis samotných testů a přepis výsledků by si zasloužil větší pozornost a studentka by měla být pro příště důkladnější. Například jaký typ bivariátních korelací používala? Dále podle čeho autorka usuzuje, že korelace mezi preferovanou velikostí ramen, délkou vousů, BMI a LBR (tabulka č. 12) je slabá? Podle korelačního koeficientu se jako slabé nezdají. Rovněž popis metody na str. 65 (8.2.2. Vliv aktuálního partnera na obraz ideálního partnera) mi nedává smysl.

Co se týče diskuze, autorka se snaží své výsledky diskutovat s předchozími studiemi, nicméně některé části se jeví jako nadbytečné, protože se nevztahují k výsledkům studie. V některých pasážích je rovněž pro čtenáře poměrně náročné sledovat argumentační linii a celkově je na něj kladena potřeba větší míry předporozumění a orientace v uvedených tématech. Například na str. 77, kde autorka diskutuje proměnu obrazu ideálního partnera v míře rozvinutí tělesného ochlupení, vousů a BMI, nebo na následující straně, kde diskutuje výsledky týkající se BMI, LBR, vousatosti, velikosti ramen a muskulatury v kontextu homogamního párování, což zrovna u vousů, velikosti ramen a muskulatury nedává smysl.

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře - dobře.

V Unhošti 06. 09. 2017

Mgr. Klára Bártová, Ph.D.  
FHS UK