

**Posudek školitelky na diplomovou práci Terezy Jankové  
„Diskrepance mezi ideálním a skutečným partnerem ve vybraných fyzických  
charakteristikách u žen: navazující studie“**

Předložená práce navazuje na mezikulturní studii z roku 2013, díky čemuž získala autorka jedinečnou možnost testovat, jak se mění koncept ideálního partnera v čase a dále jak ovlivňuje diskrepance mezi ideálním a skutečným partnerem nejen partnerskou spokojenost, ale i stabilitu vztahu. Zkoumání problematiky preferencí a skutečného výběru v čase u stejných respondentů vnímám jako velmi silnou stránku předložené práce.

Práce je členěna na teoretickou a empirickou část. V teoretické části autorka zpracovává témata, jako jsou partnerské preference, skutečný výběr, diskrepance mezi ideálním a skutečným partnerem či partnerská spokojenost. Teoretickou část práce hodnotím velice kladně. Navzdory skutečnosti, že se autorka na bakalářském stupni studia zaměřovala na filosofii, byla schopna obsáhnout pro ni novou problematiku na velice vysoké úrovni. Text je strukturován logicky, neobsahuje žádné významné desinterpretace a chyby a jednotlivé studie jsou vzájemně provázány. Práce vychází z více než 100 většinou primárních zdrojů. Formální úroveň textu je taktéž na velice vysoké úrovni.

Empirickou část hodnotím již méně pozitivně. Na tomto místě bych nejdříve ráda podotkla, že příprava studie i sběr dat byly značně náročné, ač se tak u navazující studie na první pohled nemusí zdát. Autorka se práce zhostila s vervou a trpělivostí. Samotnému textu bych ovšem vytkla několik chyb. Jako nejzásadnější vidím, že nejsou řádně a jasně popsány statistické analýzy, a tudíž je značně náročné sledovat, co a jak autorka testovala. Dále se např. liší čísla v tabulkách a v textu, popisy tabulek a grafů jsou nesystematické atd. Ačkoli chápou, že se autorka s empirickým výzkumem za své studium setkala poprvé, textu by bezesporu prospělo, měla-li by autorka na jeho zpracování více času. Diskusi hodnotím pozitivně – je zpracována systematicky, výsledky jsou dávány do souvislosti s dalšími výzkumy, jsou uvedeny silné a slabé stránky studie, včetně návrhů pro budoucí výzkumy. Ač ani tato část není bez chyb (např. na několika místech je text matoucí, jelikož míchá dohromady více témat, což činí text bez předchozího předporozumění tématu jen těžko pochopitelným), autorka zde ukázala, že je schopna výsledky diskutovat.

Mám-li své hodnocení shrnout, teoretický úvod je zpracován velice kvalitně, autorka na samotné studii pracovala zodpovědně a pečlivě, ale celkový dojem poněkud kazí zpracování druhé části práce, která může být pro mnohého čtenáře jen těžko pochopitelná. V diskusi autorka výsledky shrnuje a diskutuje, což může čtenáři zpětně pomoci pochopit výsledky reportované v metodické a statistické části.

Předložená práce splňuje podmínky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením **2**.

Mgr. Zuzana Štěrbová  
1. LF UK  
V Praze dne 8. 9. 2017