

Horáček T, +
14/19

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k rigorózní práci

Autorka: Mgr. Iveta Křížová
Téma: Prokazování kvalifikačních předpokladů ve veřejných zakázkách
Rozsah práce: 104 stran textu

Téma práce

Téma rigorózní práce, které si autorka zvolila, tj. problematiku prokazování kvalifikačních předpokladů ve veřejných zakázkách, považuji za téma velmi zajímavé a aktuální, a to s přihlédnutím k nové právní úpravě zákona o zadávání veřejných zakázek. Zvolené téma hodnotím jako středně obtížné, neboť nová právní úprava přinesla do problematiky kvalifikačních předpokladů řadu změn a nových aspektů, v nichž není zcela jednoduchá orientace, a to zejména za situace, kdy rozsáhlejší odborná literatura k nové právní úpravě stále ještě absentuje. Bylo zcela nezbytné, aby autorka si vytvořila především jasnou představu o systematice právní úpravy ve vztahu k rozebíranému tématu a následně stejnou systematiku poté použila i v práci tak, aby předložený text byl dostatečně přehledný. Již v úvodu mohu konstatovat, že s tímto problémem se autorka vypořádala na kvalitní úrovni a předložila odborné pojednání, které komplexně shrnuje všechny aspekty zkoumaného tématu.

Cíl práce

Cíl své práce autorka vymezuje v úvodu rigorózní práce, když především v obecné rovině konstatuje, že jejím cílem je zmapování problematiky kvalifikačních předpokladů ve vztahu k předchozí, ale zejména i nové právní úpravě zadávání veřejných zakázek. Lze konstatovat, že tento cíl práce byl zcela naplněn a, jak již bylo výše uvedeno, autorka předložila skutečně kvalitní pojednání na zvolené téma.

Systematika a struktura práce

Autorka člení svoji práci do osmi kapitol. V kapitole první se věnuje spíše obecnějším tématům, tj. vymezuje problematiku práva veřejných zakázek, a to jednak z hlediska historického vývoje, jednak z pohledu národní a také evropské právní úpravy. V této kapitole autorka definuje také některé základní pojmy. Kladem práce je, že nejde o kapitolu, která by přespříliš zatěžovala čtenáře nadbytečným definováním některých obecně známých pojmů. V další kapitole autorka věnuje pozornost problematice kvalifikace a uvádí základní systematické členění kvalifikačních předpokladů, které je z hlediska dalšího textu práce zcela nezbytné. Následují pak jednotlivé kapitoly, které se věnují dílčím kvalifikačním předpokladům, tj. základní způsobilosti, profesní způsobilosti, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace. Zejména u kapitol týkajících se technické a ekonomické kvalifikace autorka předkládá velmi rozsáhlý text, který podrobněji člení do dílčích subkapitol. Poslední dvě kapitoly jsou věnovány problematice kvalifikace v podlimitním režimu veřejných zakázek a posouzení této kvalifikace.

Proti zvolené struktuře rigorózní práce nemám žádných připomínek. Text je velmi přehledný, logicky a systematicky uspořádaný, jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně navazují.

Obsahová úroveň práce

K obsahové úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Mohu konstatovat, že text, který autorka předložila, je po odborné stránce na vysoké úrovni. Práce jde do patřičné hloubky rozebíraných témat a autorka věnuje pozornost všem dílčím subtématům, které bylo nutné v práci zmínit. I přesto si však dovoluji učinit několik spíše drobnějších připomínek.

V některých ohledech autorka využívá formulace, které nelze považovat za zcela vhodné. Tak například na str. 24 konstatuje, že z komentáře k příslušnému ustanovení zákona vyplývá určitá skutečnost. Je třeba pouze obecně upozornit, že i komentářová literatura je pouze vysloveným názorem autora tohoto komentáře k interpretaci daného ustanovení. Takové závěry však nelze přijímat bez dalšího, aniž by byly podrobeny jakékoliv kritické analýze.

Drobnou připomínku mohu vznést také vůči určité systémové nejednotnosti části výkladu. Někdy není z práce zcela zřejmé, zda se autorka věnuje podmínkám účasti uchazeče v zadávacím řízení, nebo jeho kvalifikačním předpokladům. V tomto ohledu mohla být práce o něco přesnější. Drobnou výtku lze také učinit proti tomu, aby v některých pasážích byl text práce postaven pouze na opisu zákona. Příkladem může být kapitola 3.3.3 na str. 31 a násl., která se věnuje prokazování kvalifikačních předpokladů jiných osob. Jednak bych u této subkapitoly očekával poněkud větší pozornost, jednak jde o kapitolu, která je primárně postavena na opisu zákona. Za zajímavou problematiku hodnotím otázky spojené se změnou kvalifikačních předpokladů, které autorka nastiňuje v kapitole 3.3.8 na str. 37 a násl. s tím, že velmi kladně hodnotím zejména výklady obsažené v kapitole čtvrté, týkající se základní způsobilosti, a kapitole sedmé týkající se technické kvalifikace.

Obecně mohu konstatovat, že s přihlédnutím k tomu, že se autorka musela vypořádat s novou právní úpravou, k níž v okamžiku, kdy sepisovala svoji práci, ještě neexistoval dostatek odborné literatury, kterou by měla k dispozici, vypořádala se s tímto tématem na velmi vysoké úrovni.

Formální úroveň práce, práce s prameny, citace a judikatura

K formální úrovni práce nemám žádných výtek, text je přehledný a čtivý, formulace autorky jsou přesné. Autorka se vyvarovala gramatickým a pravopisným chybám, pouze upozornit lze na nepřesnosti v užívání interpunkčních znamének. Také proti citačnímu aparátu nemám žádných připomínek, autorka respektuje příslušné normy. Kladně hodnotím práci s odbornou literaturou i s judikaturními závěry.

Otázky k ústní obhajobě

U ústní obhajoby by se autorka měla znovu vrátit k úvaze nad problematikou prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob a jejich limitů, a také k otázkám prokazování technické kvalifikace zejména z hlediska mezí jejich použitelnosti v rámci zadávacích řízení.

Shrnutí a hodnocení

Celkově hodnotím posuzovanou rigorózní práci jako kvalitní odborné pojednání na zvolené téma, v němž autorka shrnula všechny důležité aspekty zkoumané problematiky. Práce naplňuje všechny formální i obsahové požadavky, které jsou na rigorózní práci kladeny, proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 31.8.2017


JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.