

P O S U D E K

oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Petr Bulušek

Název práce: Pojem a podstata svěřenského fondu

Jméno a příjmení oponenta: Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor zvolil téma z dlouhodobého hlediska významné, a to zejména s ohledem na změny přinášené rekodifikací soukromého práva. Jde o téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i proběhlé diskuse v odborných periodikách (Ad notam, Právní rozhledy, Bulletin advokacie a jiné). Autor v úvodu své práce nevymezuje žádné její cíle, ani si neklade otázky, na které se snaží svou prací nalézat odpověď. Čtenář tak vůbec neví, proč autor danou práci píše. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu (v tomto smyslu ani nelze hovořit o úvodu) rovněž vůbec naznačeny (metodologie je naprosto podceňena); z práce samotné je patrné, že autor zvolil toliko kompilační přístup, který kombinuje s deskripcí zákona bez jakékoli reflexe zahraniční doktríny či judikatury. Kompilačně-deskriptivní přístup v práci bohužel převažuje, zcela absentují autorovy vlastní myšlenkové linie. Za málo přínosné (tj. bez jakékoli přidané hodnoty) lze považovat pasáže věnované OZ 2012, nakolik jde jen o parafráze zákonného textu, případně důvodové zprávy, bez hlubší analýzy a problematizace. Velkým nešvarem práce je doslovný přepis celých zákonných ustanovení či důvodové zprávy (kupř. str. 53, 54, 82, 86, 87, 88), za nimiž následuje jakási autorova parafráze s uvedením příkladu; práce tak spíše než souvislý odborný text zpracovaný vědeckými metodami (analýza, syntéza, dedukce, komparace atp.) připomíná povšechný (a velmi zjednodušený) komentář jednotlivých ustanovení (zřetelné je to v kapitole 5). V tomto smyslu autor bohužel neprokázal nadhled nad zákonným textem, rovněž neprojevil smysl pro odbornou syntézu. V práci rovněž nebyla využita komparace s jinými blízkými právními řády (jednostránková kapitola 8 převzatá odstavec po odstavci z jednoho zdroje (Bednaříková) o mezinárodním kontextu tuto funkci nesplnila) ani cizojazyčná literatura.

2. Logická struktura a členění rigorózní práce:

Výhrady mám k logické struktuře a členění práce. Ačkoli nese práce označení *Pojem a podstata svěřenského fondu*, plných 46 stran (sic) textu je - z hlediska tématu práce - zcela nepotřebnou deskripcí historického vývoje. Vlastní analýze svěřenského fondu se autor věnuje na str. 53-84 (tj. cca 30 stran z 90), což způsobuje výraznou disproporci celkového textu. Kapitoly 5-7 mohly být organicky vpraveny do textu samotného a nikoli vyjmuty k samostatnému pojednání. Autorovým cílem bylo „*postihnout předmětné téma v tom nejkonkrétnějším slova smyslu s ohledem na vědecké zkoumání, všeobecně přijímané závěry obecně dostupné literatury, včetně odborných článků...*“ oponent bohužel musí konstatovat, že se tento cíl autorovy nepodařilo splnit, a to ani z hlediska práce s dostupnou literaturou (viz níže).

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu nebyl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů. Pokud jde o analýzu platné právní úpravy, čerpal autor ze 3 zdrojů: Svejkovský, Bednaříková, Spáčil (sic). V práci tak zejména postrádám analýzu dílčích závěrů níže uvedených autorů:

BĚLOHLÁVEK, A. J.: Trust jako institut (ne)známý z pohledu mezinárodního práva soukromého, *Obchodněprávní revue*, č. 7, ročník 2009, ČELADNÍK, F.: Svěřenský fond jako výsledek českého pokusu o právní transplantaci trustu: zklamání jako dítě očekávání? Vybraná zákonná ustanovení z pohledu zahraničního právníka; DUDÁK, J.: Svěřenský fond: Staronový právní institut. *Právní rádce* č. 7, ročník 2015; TICHÝ, L., RONOVSÁ, K., KOCÍ, M. (eds): *Trust a srovnatelné instituty v Evropě*. Centrum právní komparatistiky Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, 2014. HORN, K.: Podrobněji k svěřenskému fondu. *Ad Notam*, č. 6, ročník 2014; HORN, K.: Praktické aspekty svěřenského fondu ve světle návrhu urgentní novely občanského zákoníku. *Ad Notam*, č. 1, ročník 2015; JOSKOVÁ, L.: Postavení svěřenského správce in TICHÝ, L., RONOVSÁ, K., KOCÍ, M. (eds); KOCÍ, M.: Institut svěřenského fondu v NOZ. *Bulletin advokacie* č. 1-2, ročník 2014; MIMROVÁ, T.: Svěřenský fond jako efektivní nástroj ochrany majetku před věřiteli. *Obchodněprávní revue*, č. 3, ročník 2014. PIHERA, V.: Nejpodivnější zvíře v lese – poznámky ke svěřenskému fondu. *Obchodněprávní revue* č. 10, ročník 2012; POLÁČEK, B.: Kolizní úprava svěřenství. *Ad Notam*, č. 5, ročník 2013. Výběr literatury a pramenná základna tak rozhodně není reprezentativní a nezahrnuje především tituly aktuální právní nauky (chybí zde dále kupř. i učebnice občanského práva – Dvořák, Švestka, Zuklínová, vydaná u Wolters Kluwer v roce 2013, chybí rovněž odkazy na aktuální komentářovou literaturu – Švestka, Dvořák, Fiala, 2014), nemluvě o literatuře zahraniční.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Své výklady omezuje na učebnicové notoriety a v daném rozsahu velmi zkratkovitě popisuje zákonná ustanovení. Výtky mám ovšem i samotné práci se zdroji. Strany 49-61 jsou převzaty z jednoho zdroje (Svejkovský a kol.), str. 69-75 jsou kompilátem rovněž z jediného zdroje (Spáčil a kol), str. 15-20 prakticky rovněž (Bednaříková). Takhle si nelze představovat práci s odbornou literaturou, jejímž smyslem má být samostatný vědecký výstup, který posunuje doktrínu o další úvahy dále. Autor žádné závěry nauky nekonfrontuje, nakoľik pracuje jen s omezeným počtem zdrojů, nedospívá k žádné syntéze. Shrnutí na str. 96 tak nelze pokládat za seriózní resumé vědecké práce (není totiž shrnutím).

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

Práce není po odborné stránce standardní a nespĺňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně. Neprokazuje autorovy hlubší teoretické znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož ani souvisejících otázek ani celkovou širší orientaci v citovaných oblastech.

Závěr:

Předložená práce neprokázala autorovu samostatnost při zpracovávání zvoleného tématu, jeho schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, doktríně a příslušné judikatuře. Práci proto **nedoporučuji k ústní obhajobě, ale k zásadnímu přepracování a doplnění.**

Rigorózní práci hodnotím stupněm: nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 12. 6. 2017

Podpis oponenta rigorózní práce