

## **Řehulka Filip - Komparace efektivity rozcvičení florbalistů**

### **Oponentský posudek diplomové práce**

Předložená diplomová práce splňuje nároky kladené na závěrečnou práci studentů magisterského studia a může být předložena k obhajobě. V práci se vyskytují určité nedostatky. Abstrakt se píše v minulém čase. Kapitola 1.1. přehled o použité literatuře je nadbytečná.

V teoretické části se autor dostatečně šíří zabývá problematikou strečinku, florbalu a kondičních schopností. Text je vhodně členěn do kapitol bez zbytečné omáčky. Drobné nepřesnosti se přesto vyskytují. Krátkodobá vytrvalost nemá za dominantní zdroj energie anaerobní glykolýzu, to platí pouze u rychlostní vytrvalosti. V kapitole struktura rozcvičení by se měl objevit text z předchozí kapitoly od Křištofíče. Obrázek 1 je nečitelný.

Kapitola „metoda práce“ (str. 39) by měla být psána v minulém čase, navíc když je další kapitola metodologický postup (doporučuji název metodika), je tato kapitola nadbytečná. V kapitole 6.4. – „Charakteristika testování“ bych doporučil lépe strukturovat do podkapitol. V textu bych doporučil zvýraznit rozdíly mezi jednotlivými typy rozcvičení (rychlostní, balanční, silové). Doporučuji přesně popsat provedení testů, přestože autor cituje dle Blahuše. Tabulka 2 nemusí být předmětem výzkumné zprávy, jedná se pouze o technickou pomůcku. V kapitole analýza dat autor popisuje co je věcná a statistická významnost bez vztahu ke způsobu řešení své práce.

Výsledková část má poněkud nepřehledné první dvě tabulky (graficky i obsahově). Poté autor popisuje vliv druhu rozcvičení na jednotlivé probandy, čili z práce dělá 15 případových studií s následným shrnutím po jednotlivých skupinách hráčů. Proč je u probandů skupiny C ve sloupcových grafech vložen spojnicový graf označený legendou průměr? Jedná se o průměr skupiny nebo celého souboru? Celkově je pro potřeby práce tento počet tabulek a grafů zbytečný, pro rozhodnutí o účinnosti rozcvičení je potřeba náležité statistické zpracování dat, které bohužel chybí. Pro trenérské potřeby je to naopak výborná analýza z hlediska individuálních potřeb rozcvičení před výkonem.

Diskuse je velmi slabá. Chybí shrnutí výsledků, jejich konfrontace s jinými autory. Jsou pouze zmíněny možné problémy spojené s realizací šetření, ale už chybí odkaz na to, co mohly způsobit. Závěry jsou potom opakováním výsledků.

Otázky pro obhajobu: Uveďte při prezentaci pomocí statistických metod skutečný význam vlivu rozcvičení na výkon v jednotlivých testech pro celý soubor hráčů.

Hodnocení:

V Praze 1.9.2017

Vladimír Hojka