

PŘÍZNAKY, LÉČBA A ROZDÍLNÉ PŘÍSTUPY K DEPRESI

FHS UK 2017

Předložená práce je koncipována jako přehledová a věnuje se zpracování literatury převážně domácí provenience, která se týká problematiky depresí. Záměr práce je formulován – zřejmě díky charakteru práce - poněkud nespecificky. Během obhajoby by mohla autorka více objasnit volbu tématu – přehledových prací na téma deprese se v tuzemském i zahraničním prostředí objevuje přece jen poměrně dost. V čem může být její práce přínosná? Dále by se při obhajobě mohla věnovat tomu, proč preferuje tuzemské zdroje – očekává snad mezi českým a zahraničním prostředím rozdíly co se týče uchopování deprese? Pokud ano, na jakém základě mohou být rozdíly očekávány?

Práce je členěna do několika tematických okruhů. Text je poměrně stručný, nejde příliš do hloubky a až na několik výjimek nedochází ani k analytické práci. Ale toto zřejmě ani nebylo primárním záměrem. Domnívám se, že se autorce povedlo čtenáři zprostředkovat základní přehled o symptomech, typech (oceňuji, že autorka zmiňuje i méně známé typy, jako je larvovaná deprese) i léčbě deprese, i když zde bych uvítala rešerše studií, které se jednotlivým typům léčby i jejich efektem věnují. Jako povedenou hodnotím kapitolu o biopsychosociálním přístupu, který autorka zručně provázala s depresí. Je škoda, že se v souvislosti s biopsychosociálním modelem nikde nezmiňuje o indikaci k rodinné terapii, která zastává v procesu léčby jakékoliv psychické poruchy významné místo. V souvislosti s depresí je také často diskutováno riziko suicidálního jednání, to však autorka ve své práci až na okrajovou poznámku opomíjí.

Po formální stránce jsou v práci jisté nedostatky - v textu se objevují nepřesnosti, např. deprese není porucha *psychologická*, ale *psychická*; na s. 3 autorka uvádí: „*Právě to, že takoví lidé dokáží cítit hluboký smutek značí, že se o depresi nejedná*“... - zde zřejmě došlo k mylné interpretaci, neboť smutná nálada patří mezi základní symptomy deprese (dle MKN i DSM). Na některých místech se také objevuje text bez náležitých odkazů na zdroje (např. na s. 15).

Celkově práci hodnotím jako vhodnou pro obhajobu, i když si autorka zvolila nesnadnou cestu – příliš široký záběr záměru práce, který bohužel vyústil v poměrně stručný a nepříliš propracovaný text, i když je znát snaha a zaujetí autorky. Na základě výše uvedených připomínek navrhuji hodnocení 2 – 3 podle průběhu obhajoby a rozhodnutí komise.