

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta: Bc. Martin Bečan

Studijní program: Katedra elektronické kultury a sémiotiky

Název diplomové práce: Naratologická analýza románu Chiny Miévilla Král Krysa

Jméno posuzovatele: doc. Jakub Češka, Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **3 b.**

Připomínky a komentáře: Po formální stránce práce vykazuje nedostatky. Autor nedodrží striktně akademický diskurs, zejména úvodní část práce má rétorický charakter, obsahuje žurnalistiku, hovorové výrazy atp. Navíc v úvodu práce to vypadá spíše na propagaci nového žánru, než na vážnější odborné pojednání. Dělení seznamu literatury na elektronické zdroje nedopovídá obvyklému členění bibliografie. Práce obsahuje překlepy.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **3 b.**

Připomínky a komentáře: Téma není jasně formulováno. Není zjevné, co vlastně autor hodlá analyzovat. Ohlašuje sice naratologickou analýzu románu, přitom mu jde o artikulaci „nového“ žánru new weird. Poté by měl ale ukázat, v čem spočívá jeho novost, jak se vztahuje tradiční fantastické literatury a k dalším žánrům, s nimiž sousedí (gotický román?). S ohledem na reflexi žánru postrádám alespoň Todorovův *Úvod do fantastické literatury*.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): 3 b.

Hodnocení (0-10 bodů): Autor se teprve seznamuje s literárněvědnou problematikou, což je patrné z jisté nepřehlednosti, s níž se snaží podat výklad několika základních pojmů. Práce navíc není zřetelně strukturována, autor se v ní opakuje (například v parafrázi příběhu Krále Křesy – navíc se nezminí, že se jedná o název Clavelova románu, který si zkoumaný autor zjevně vypůjčuje a naplňuje jej novým obsahem, proč?), poměrně zmateně vykládá základní dichotomii příběh a diskurs (není přitom jasné, proč této dichotomii věnovat tak velkou pozornost). Výběr pojmů není vždy funkční, autor jim nesměřuje k rozvíjení tématu práce. Kupříkladu není jasné, proč zdlouhavě referuje o kategorii prostoru, aby posléze určil několik základních prostředků, ve kterých se děj románu odehrává.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **3 b.**

Připomínky a komentáře: Jak vyplývá z předchozí charakteristiky, neuspořádanost práce svědčí o nedůsledně uchopené terminologii a tématu, tudíž také o nedůsledně dodržovaném akademickém diskursu, v němž by teprve autor mohl pojednat určité téma v náležité teoretické perspektivě. Jelikož je autor teprve na cestě k akademickému způsobu psaní (nedůslednost je patrná také z jistého propagačního rysu práce, nejen žánru, ale v omezené míře také autora), není prozatím náležité posuzovat jeho originalitu.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **3 b.**

Připomínky a komentáře:

Celkovou úroveň práce – pokud jde o její formální, stylistickou, myšlenkovou a argumentační stránku považuji za poměrně problematickou. Navrhuji ji hodnotit jako dobrou, v případě, že bude autor schopen náležitě odůvodnit cíl své práce, zvolenou metodu a odpovědět na níže položené otázky.

Otázky na obhajobu:

Jakou roli mají v analytickém textu hodnotící výrazy jako geniální autor (například na s. 7 „Miévillův génius“?
Proč autor pomíjí reflexi žánru new weird, když o něm mluví jako o novém? V čem je tedy nový? S jakými žánry sousedí?
Může být dokladem existence žánru, že existuje česká edice, v níž vycházejí knižní tituly, jak autor žurnalistickým stylem tvrdí na s. 6?
Jak rozumět formulaci: „China Miéville, který stojí za románem *Král Krysa*?“ Napsal jej, nebo za ním stojí (co to potom znamená)?
Proč autor definuje téma disertační práce, když píše práci diplomovou? (s. 8)
Na s. 18 autor zmiňuje, že uvedená kompendia se v „jisté míře prolínají“ (Chatmann, Rimmon-Kenan, Kubíček), proč tomu tak je?
Jaká je funkčnost kapitoly nazvané příběh pro vytčenou analýzu (interpretovaný román)?

Součet bodů (0-50 bodů): **15 bodů**

Celkové hodnocení (známka)*: dobře

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 2.9. 2017

.....
podpis