

Oponentní posudek na dizertační práci

Název dizertační práce: JOHN HENRY NEWMAN – ŽIVOT A DÍLO V KONTEXTU BOJE ZA UNIVERZALITU CÍRKVE

Autor dizertační práce: ThDr. JUDr. Květoslav Tomáš Krejčí, M.Phil.

Obor: Husitská teologie

Oponent dizertační práce: Prof. Dr. Josef Dolista, Ph.D., Th.D.

Vyjádření k aktuálnosti práce:

John Henry Newman je významnou a originální postavou v dějinách církve, jeho dílo inspiruje současné myslitele, proto oponent chápe tuto práci zejména pro ekumenické potřeby církví jako aktuální.

Vyjádření k metodologickému zpracování tématu práce:

Metodologické zpracování tématu práce je přijatelné. Oponent poukazuje na skutečnost, že o životě a díle J. H. Newmana bylo publikováno množství odborné literatury zejména v zahraničí. Autor v úvodu práce se nezmiňuje o metodě, která bude převážně použita v dizertační práci. Proto konstatuje, že neuvedení metodologie je jistou slabinou práce. Autor dizertační práce pak nesystematicky uvádí analýzy, syntézy, dějinné aspekty, atd. Kdyby byla uvedena jasná a převážná metoda práce, dizertační práce by vytvořila ucelenější obraz o tom, co chtěl autor dizertační práce sdělit v českém prostoru.

Vyjádření k teoretickému obsahu práce:

Vlastní práce má 13 kapitol, které mohly být koncipovány důmyslněji a jejich počet nemusel být tak značný. Protože autor dizertační práce zvolil větší množství témat z díla kardinála Newmana, nemohl se tolik věnovat analýze podnětů, které se v dizertační práci nabízejí. Proto dizertační práce představuje v některých aspektech přehled o díle J. H. Newmana než systematickou teologickou reflexi vybraných témat. Lze však konstatovat, že teoretický cíl dizertační práce byl splněn.

Vyjádření k původnosti práce:

Je zřejmé na základě studia této dizertační práce, že původnost či originalita práce pochází od samotného autora dizertační práce. V práci je patrný jeho zájem o odkaz J. H. Newmana a je dobře, že tato dizertační práce byla napsána a doporučuji ji po drobných úpravách veřejně publikovat.

Vyjádření k celkové struktuře práce:

Již bylo uvedeno, že práce mohla mít méně kvantitativních údajů, mohly být vybrány dílčí systematicko – teologická témata, která by byla precizněji zpracována. Oponent však respektuje svobodu autora práce. Proto hodnotí strukturu práce jako vhodnou a uznatelnou.

Vyjádření k závěrům dizertační práce:

Závěr dizertační práce je pečlivě formulován a vyjádřen v hlavních pěti bodech. Oponentovi chyběl pohled do budoucnosti autora dizertační práce, protože neuvedl, které další podněty z díla J. H. Newmana mohou být badatelsky zajímavé v dalších letech. Není také uvedeno, co bylo v dizertační práci objevného a nového. Všechny skutečnosti, které autor uvádí, jsou relevantní a také i v teologii známé. Možná autor dizertační práce sám uvede při obhajobě, které momenty jsou objevné a nové v jeho dizertační práci.

Vyjádření k práci s literaturou:

Autor dizertační práce čerpal své poznatky z vědeckých a odborných publikací v oborech dějin a teologie. Dokázal vhodně analyzovat získané texty a uvést tyto výsledky do svého díla. Literaturu vhodně uvádí, odkazuje na ni a cituje.

Vyjádření k formální stránce práce:

Dizertační práce je pečlivě napsaná bez výrazných formálních pochybení. Práce splňuje standardní podmínky pro dizertační práce na Husitské teologické fakultě UK. Poznámkový aparát je korektně uváděn. Úvod a závěr nemá být číslován.

Závěr

Dizertační práce splňuje kritéria kladené na daný druh kvalifikační práce, proto ji doporučuji předložit k obhajobě a navrhuji K. T. Krejčímu udělit titul Ph.D. v oboru husitské teologie.

Praha dne 30.6.2017

podpis oponenta