

## Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: **Alice Exnerová**

Datum: **30.8.2006**

Autor: **Hana Cimburková**

Název práce: **Početnost a potrava zimujících kormoránů velkých (*Phalacrocorax carbo sinensis*) v Evropě**

Práce je literární rešerší.  Práce obsahuje vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce je zhodnocení vývoje početnosti zimujících a hnízdících kormoránů velkých v Evropě na základě literárních údajů. Dále je to přehled potravní biologie a zejména složení potravy tohoto druhu. Tuto literární část doplňují vlastní předběžné výsledky složení potravy zimujících kormoránů.

### Struktura (členění) práce:

Práce se skládá z literární rešerše pojednávající o vývoji početnosti zimujících a hnízdících kormoránů v Evropě a v ČR a o potravní ekologii tohoto druhu. Druhou část práce tvoří předběžné původní výsledky o složení potravy kormoránů zimujících v ČR.

### Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

#### Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použité literární zdroje jsou velmi obsáhlé (= více než dostatečné), citované údaje jsou relevantní a literární prameny jsou citovány správně.

### Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

V literární části práce jsou citovaná fakta adekvátně diskutována, vlastní výsledky jsou jen předběžné a na jejich diskusi je zatím ještě brzy.

### Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce je práce na odpovídající úrovni, obrazová dokumentace je (alespoň v barevné verzi) výborná a vhodně doplňuje text. Jazykově a stylisticky je práce až na několik drobných neobratností vynikající.

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce splňuje cíle kladené na bakalářské práce tohoto typu. Je zároveň dobrým literárním východiskem pro magisterskou diplomovou práci. Autorka prokázala schopnost kriticky pracovat s literaturou a napsat srozumitelný a dobře čtivý odborný text. Práci doporučuji k obhajobě a kladnému hodnocení.

**Otázky a připomínky oponenta:****Kap. II Vývoj početnosti v Evropě**

- Kapitole chybí nějaký celkový závěr, který by např. porovnával podobnosti či odlišnosti vývoje početnosti v různých zemích.

**Kap. IV Potrava**

- Na str. 18 trochu chybí pojednání o způsobu potápění kormoránů a jeho energetice, které by vysvětlovalo, proč při teplotě kolem nuly mají kormoráni na potápění jen 9 minut denně.

**Kap. V Potrava v Evropě**

- Postrádám u některých druhů ryb (hlavně mořských) latinské názvy.
- Vzhledem k různosti materiálu pro analýzy složení potravy by se do této kapitoly hodila podrobnější metodická pasáž hodnotící výpovědní možnosti a vzájemnou srovnatelnost různých metod (obsah žaludků x vyvržené ryby x vývržky, určení a rekonstrukce velikosti ulovených ryb podle různých zbytků).

**Kap. VII Předběžné výsledky**

- Rozporné údaje o tom, kdy byl materiál sbírán (str. 29).
- Proč nebyly k určování kaprovitých ryb využity tzv. žvýkací destičky (chewing pads), které se skoro vždy zachovávají (viz Veldkamp 1995).
- Jsou výsledky uváděné v textu a tabulkách opravdu jen třemi příklady materiálu ze tří jednotlivých kontrol (jak praví legendy)? Nebylo by vhodnější zpracovat pro účely bakalářské práce nějaký rozsáhlejší vzorek?
- Jsou v tabulce uváděné délky jednotlivých ryb vzniklé na základě měření víceméně zachovalých kusů nebo rekonstrukcí podle např. rozměrů určitých kostí?
- Uvádět průměrnou velikost u vzorku čítajícího jeden či dva exempláře je vcelku zbytečné.

**Kap. VIII Cíle diplomové práce**

- Jaké předpokládáte změny ve složení potravy kormoránů v závislosti na teplotě?
- Bude sledován i způsob lovu (individuální x kolektivní), případně úspěšnost lovu za různých podmínek?

**Kap. IX Závěr**

- Od takto nazvané kapitoly očekávám shrnutí toho, co se už ví, případně vymezení „pole“ pro vlastní práci. Kapitola je však spíše převyprávěným obsahem práce.

**Obrázky a tabulky**

- Jsou optimalizované pro barevnou verzi, pro černobílý tisk doporučuji vynechat barvy, výsledkem je jinak převažující šed', místy znesnadňující čtení.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

**X výborně**  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejmístnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2).