



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Markéta Rohanová

Název práce: Kampaň Činoherního divadla v Ústí nad Labem – analýza rámování

Vedoucí DP: Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Práce je vysoce relevantní pro obor, výběr tématu je vhodně zdůvodněn i konceptuálně ošetřen skrze velmi přehlednou a srozumitelnou diskusi v teoretické části práce.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Teoretická část práce je zpracována velmi kvalitně a představuje relevantní rámec pro výzkumné otázky i empirickou analýzu. Vyzdvihnout bych zde chtěl nejen přehledné zpracování dostupné – zejména zahraniční – literatury ale i její věcnou diskusi. Jedinou připomínku mám k nežetelné formulaci výzkumných otázek (viz dále).	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1-2
Výzkumné otázky práce jsou formulovány a zdůvodněny poněkud nenápadně (str. 31), nicméně plně odpovídají teoretickému rámci práce i její metodologii.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Analýza dat patří mezi silné stránky práce. Autorka velmi detailně popisuje svoji metodologii a strategie získávání dat, k čemuž využívá nejen zahraniční metodologické texty ale i vhodné příklady výzkumů, které podtrhují relevanci využití metody. Použité metody analýzy hodnotím jako naprosto adekvátní. Případnou námitkou by byla chybějící diskuse nad slabostí či nedostatkem zvolené metody, a podrobnější konfrontace s diskutovanými texty (Johnston) s vlastním metodologickým postupem práce.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Kvalitu závěrů práce hodnotím jako velmi vysokou. Autorka ukazuje, jaké obecné motivy a témata se objevují v občanském aktivismu na regionální úrovni, a ilustruje zakořeněnost určitých diskurzivních schémat v současné české politické kultuře (anti-politika, anti-komunismus). Postrádám pouze jisté „zhuštění“ závěrů do jediného odstavce. Bylo by jistě také možné tato zjištění diskutovat v souvislosti s existující domácí literaturou na toto téma, to by ale již přesahovalo cíl této diplomové práce.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Bez problémů.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

Bez problémů.

Celková známka před obhajobou: výborně

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Celkově bych chtěl ocenit obrovský kus odvedené práce a pečlivý přístup diplomantky.

V Brně dne 20/9/2017

.....

Podpis vedoucího práce.