

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Téma práce: Jedličkova základní škola – integrace versus inkluze

Autor diplomové práce: Bc. et Bc Neli Zaworová

Posudek oponenta práce: Mgr. Monika Válková

Studentka se ve své diplomové práci zaměřila Jedličkovu základní školu a to jednak z pohledu klienta a z širšího pohledu zaměřeného na implementaci integrace a inkluze v praxi.

Cílem diplomové práce je představit chod Jedličkovy základní školy a její vliv na vývoj a integraci klienta. Dalším cílem je poukázat na dobrou praxi v rámci integrace a inkluze u klientů, kde definuje pozitivní a negativní vlivy, které ovlivňují celý proces v praxi.

V teoretické části studentka podchytila a popsala strukturovaně celé spektrum problematiky hendikepovaných klientů v České republice, které se týkají integrace a inkluze. Dále správně uvádí celé portfolio mezinárodních právních norem, které ovlivnily právní normy v České republice. Ve své práci popisuje i historické prameny vzniku a poslání Jedličkova ústavu, ale i další rozvoj ústavu v současné době. Teoretická část je velmi dobře zpracovaná a praktická část průzkumu plyně navazuje na ověření si skutečností, jak probíhá inkluze a integrace v praxi.

V praktické části si zvolila metodu formou rozhovoru, otevřené otázky ( celkem 45 otázek), na které odpovídali zaměstnanci školy a samotní klienti. Zvolila metodu, která je velmi náročná na zpracování daného tématu, kde si předem stanovila hypotézy a připravila set otázek. Po pilotním průzkumu u respondentů znovu přeformulovala formu otázek. Ve svém prvním průzkumu v roce 2014 získala tak cenné informace o chodu celého ústavu. V roce 2017 se zaměřila na inkluzi a integraci a to stejnou průzkumnou metodou jako v roce 2014 s cílem popsat negativní a pozitivní jevy v praxi. Celý průzkum, který studentka zvolila, byl časově náročný na zpracování k vytyčeným cílů práce a daným hypotézám. Otázky byly přímo „*ušité na míru*“ k daným hypotézám a k jednotlivým respondentům.

Kapitola diskuse rozebírá dobrou či špatnou praxi ke stanoveným hypotézám a studentka doplňuje i svůj názor k dané problematice. Její velkou výhodou bylo, že působila v Jedličkově ústavě jako praktikantka a zaměstnanec. Může tedy i sama posoudit a to zejména v roce 2017, zda je uplatňována dobrá praxe v souladu s danými právními normami a úmluvami u handicapovaných klientů.

V závěru své práce velmi výstižně rekapituluje své poznatky z průzkumu v Jedličkově ústavu, kde hodnotí pozitivní a negativní jevy inkluze a integrace klientů. V rámci rozhovorů s respondenty (zaměstnanci) vyhodnotila i negativní jevy, které mohou mít vliv na samotné klienty.

Závěr: Diplomová práce je po formální stránce velmi dobře zpracovaná. Studentka použila dostupnou literaturu vztahující se k problematice inkluze a integrace klientů do běžného společenského života. Největší přidanou hodnotu vidím v praktické části, neboť popisuje v průzkumu využila vlastní zkušenosti z praxe v ústavu a v roce 2017 doplnila svůj průzkumu o další část vztahující se k celospolečenské problematice handicapovaných klientů. Oceňuji její výzkumnou část a hodnocení Jedličkova ústavu i z negativního úhlu pohledu. Domnívám se, že takto provedený průzkum by mohl být podkladem pro výzkum kvality života handicapovaných klientů v kterémkoli ústavním zařízení.

**Hodnocení: Výborně. Doporučuji k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě:**

Byly provedeny podobné výzkumy, průzkumy či studie na podobné téma v České republice?

Na základě Vašich výsledků definujte dobrou praxi v ústavním zařízení podobného charakteru.

Zpracovala: Mgr. Válková Monika

V Praze dne 24. 8. 2017