



**HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ  
FAKULTA**  
Univerzita Karlova

**Vyslovení neplatnosti součásti státní zkoušky „obhajoba diplomové práce“, na základě stanoviska přezkumné komise, že obhájená práce není původní a jde o plagiát.**

Po provedených řízeních vydal rektor Univerzity Karlovy rozhodnutí č. j. UKRUK/10207/2018-3, že součást státní zkoušky, obhajoba diplomové práce s názvem „Římská říše a křesťanství – od pronásledování ke státnímu náboženství“ konaná dne 26. 9. 2017, je neplatná.

Dnem, kdy rozhodnutí nabylo účinnosti, pozbyl účastník řízení vysokoškolského vzdělání získaného studiem daného studijního oboru a akademického titulu magistr. Dále pozbyly platnosti vysokoškolský diplom a dodatek k diplomu.

**Declaration of the invalidity of the section of the state examination “thesis defence” based on the review committee’s opinion that the defended work is not original and constitutes plagiarism.**

Following the proceedings, the Rector of Charles University issued a decision, ref. no. UKRUK/10207/2018-3, stating that a section of the state examination, defence of the thesis entitled “Roman empire and the christianity - from the persecution to the state religion” held on 26 September 2017, is invalid.

On the day the decision became effective, the participant in the proceedings surrendered their higher education degree obtained by studying the specific area of study and the academic title of Master. Moreover on that day, their university diploma and diploma supplement became invalid.

## Posudek diplomové práce

**Téma:** *Římská říše a křesťanství – od pronásledování ke státnímu náboženství* (Praha 2017)

**Autor:** Bc. Jiří Činátl

**Vedoucí práce:** Jiří Lukeš, Th.D. (katedra biblistiky a judaistiky HTF UK)

**Formální kritéria a popis práce:** Diplomová práce, předložená na katedře biblistiky a judaistiky HTF UK, splňuje všechna formální kritéria stanovená pro vypracování diplomových prací na UK v Praze. Diplomová práce obsahuje „Prohlášení“ o samostatném vypracování, „Anotaci“, „Klíčová slova“ i „Obsah“. Za textovou částí práce následuje „Bibliografie (str. 69-73) a anglicky psané „Summary“ (str. 74-75). Bibliografie obsahuje převážně tituly české, anglické i německé, avšak zcela vynechává odborné žurnály a encyklopedie.

Práce je kromě „Úvodu“ (str. 7-9) a „Závěru“ (str. 67-68) členěná do pěti kapitol (jež mají četné pododdíly): „Římská říše a náboženství“ (str. 10-16), „Křesťanství – osoba Ježíše Krista a doba jeho působení“ (str. 17-31) a „Pronásledování křesťanů“ (str. 32-66). Autor se v celé práci drží tématu, nikam neodbíhá a kapitoly na sebe plynule navazují.

**Jazyk práce:** Práce obsahuje řadu hrubých pravopisných chyb, jež se týkají neshody přívlastku se jménem, neshody podmětu s přísudkem, problematického užití velkých a malých písmen ve slově „Žid-žid“, „židé-Židé“. Místy se objevuje neodpovídající pád koncovky a chyby v interpunkci. V řadě případů se jedná o chyby z nepozornosti, které by odstranilo opětovné přečtení textu práce.

**Obsah práce, její cíle a hodnocení:** Ač se jedná o práci magisterskou, svým zpracováním, způsobem prezentace informací, volbou literatury i stylem připomíná spíše práci bakalářskou. Autor se během sepisování své práce nedostavoval na konzultace a práci nezaslal v dostatečném časovém odstupu od termínu odevzdání ke kontrole školiteli, což zabránilo nárokům na četné zásahy do textu. Řada nedostatků mohla být eliminována četbou vhodné literatury a prokonzultováním stěžejních etap nejranějšího křesťanství. Výčet chyb věcných i metodologických by mohl být velmi rozsáhlý. K autorovu tématu vyšlo v posledních letech nesčetné množství studií a problematika je zhruba do osmdesátých let prvního století pojednávána i v některých komentářích k biblickým knihám. Na nové tituly upozorňuje v mailech a svých publikacích také SBL a v případě zájmu o konzultace by s nimi byl autor obeznámen. Autor postavil svou magisterskou práci spíše na literatuře pro vzdělanou laickou obec a zejména k době nejranější nemá k dispozici adekvátní zdroje. Další nedostatky jsou v oblasti metodologické a autor by si měl položit otázku, co je cílem jeho analýz? Opakovat dobře známé, představit elementární politickou situaci a převyprávět stručně obsah textu? Nejde v diplomové práci o víc? Neměly by zaznít moderní přístupy, neměla by být patrná snaha o interpretaci? Téma by mohlo být zpracováno z hlediska sociálních analýz, z hlediska sociální a kolektivní paměti... Možností je celá řada. Autor mohl konfrontovat poznatky s tím, co víme z autorů období judaismu Druhého chrámu, mohl zkoumat např. výpovědi Cicerona či postoje Josepha Flavia. Omezit se na literaturu toliko deskriptivní a s potlačením vlastní invence, to není cesta k předložení adekvátní diplomové práce. Práce má encyklopedický charakter, je psána deskriptivní formou s nekritickým přejímáním poznatků.

S autorem se dá souhlasit při popisu římského náboženství (str. 10-16), ač i zde chybí představení vlastního náboženského systému (flaminové, augurové, Vestálky...) a pojednána

mohla být také mystéria, která byla vážnou konkurencí křesťanství. Nejvíce chyb a nejasností je v kapitole zaměřené na křesťanství (str. 17-22) a ve výpovědích o Ježíši Kristu. Autor nevstupuje do oblasti „Jesus research“ a neřeší profil Ježíšovy osoby. Vychází z velmi obecných informací. Autor mohl zasadit Ježíše do kontextu judaismu jeho dní (viz J. Jeremias, E. Sanders, G. Vermes), mohl využít bádání Jesus Seminar (J. D. Crossan), mohl použít monumentální monografie J. P. Meiera. Možností je zde hodně. Charakterizovat Ježíše jako toho, kdo byl ochoten odpouštět (str. 17), to je velmi nepřesné a takovýto požadavek se týká celého Židovstva i rabínských diskusí. Zamyslet se nad Ježíšovým vzkříšením a tím, co vlastně sám předpověděl (str. 18), jak svou smrt vnímal, jak evangelisté událost podávají, to by mělo být rovněž v práci na teologické fakultě samozřejmostí. Problematická je podkapitola „2.1“ (str. 18-19) a autorovo hodnocení titulů. Takto se „fázovat“ tituly nedají. Mají svůj výskyt v literatuře, i mimobiblické, a s těmito důkazy je nutné pracovat. Věta (str. 19): „U nejrůznějších autorů se můžeme setkat s názorem, že Ježíš Kristus křesťanskou víru nezaložil.“ je snad zcela samozřejmým tvrzením. Ježíš je postavou judaismu a zcela do něj patří. Vývoj událostí po jeho smrti a vzkříšení je jinou kapitolou. Podobně postrádá smysl věta (str. 19): „Stejně tak podle názoru mnoha religionistů je za faktického zakladatele křesťanství považován sv. apoštol Pavel z Tarsu...“ Ani Pavla není možné považovat za zakladatele křesťanství (viz P. Eisenbaum). Zvěst o Ježíšově vzkříšení se šíří dávno před Pavlovým „přijetím Ježíše - Krista“ a v rámci judaismu má Ježíšovo vzkříšení význam eschatologické události, kdy je záhy očekáváno vzkříšení všech a příchod „nového věku“, neboť vzkříšení již začalo a bude „brzy“ pokračovat. Pavel vstupuje do hry jako ten, kdo „prolomí bariéru“ a umožní pohanům participovat na plném přístupu k Bohu bez obřizky a bez Zákona. Nedělá z nich židy, ale vytváří jeden Boží lid, který je tvořen Židy i pohany, kteří uvěřili v Krista a participují na spasení. Tyto věci by měl mít vyjasněny již student druhého ročníku. Autorova věta na straně 20: „...pro židy mohlo být křesťanství zajímavé, jelikož jej částečně již znali díky své vlastní náboženské tradici.“ je opravdu kuriózní! Po I. válce židovské dochází k cílenému oddělení judaismu od křesťanství a podílí se na něm největší rabínské autority své doby. Tento proces se dá zasadit do osmdesátých a devadesátých let prvního století. Spor mezi křesťanskou církví a synagogou proniká i do Nového zákona, kde je patrný.

Autor zcela vynechal éru raného katolicismu a problematické jsou i datace Pavlových misijních aktivit (str. 38-39), jakož i jeho písemností. Proč se rozhodl pro tyto datace, neuvádí. Možností je více.

O dalších nepřesnostech práce bude řeč na obhajobě.

**Hodnocení a klasifikace:** Autorova práce je na řadě míst velmi nepřesná, není zpracována na základě adekvátní literatury a mělo by být požadováno její přepracování. V této podobě navrhuji práci hodnotit spíše **nedostatečně**. Finální rozhodnutí je však věcí zkušební komise a je závislé i na výkonu diplomanda.

Dne 1.9.2017 v Praze

*Jiří Lukeš*