

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze, Specializace ve zdravotnictví, obor

FYZIOTERAPIE

Autor práce: Marianthi Kostikidou

Vedoucí práce: PhDr. Alena Herbenová

Název práce: Laterální epikondylitida a možnosti léčby

Autor posudku: PhDr. Alena Herbenová

*Vedoucí práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

S pojmem laterální epikondylitida se v dnešní době setkáváme poměrně často. Patří mezi civilizační onemocnění, spadá pod onemocnění z přetížení a je uznáváno jako nemoc z povolání. I když nejde o závažné onemocnění, tak je pro pacienta velice nepříjemné a dovede negativně ovlivnit jak jeho pracovní, tak osobní život. S nárůstem sedavého způsobu života a zej. práce na počítači je tato problematika stále aktuální. Náhled na terapii včetně fyzioterapie není jednotný, což konečně vyplynulo i z práce autorky.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Autorka prezentuje velmi dobrý vhléd do dané problematiky. Čerpala celkem ze 72 pramenů, z toho je 7 on line

a 26 zahraničních. Velmi důkladně zpracovává „obecnou“ část, zej. kapitoly týkající se diferenciální diagnostiky, která má zásadní význam pro volbu intervence a to nejen lékařské, ale i fyzioterapeutické. Druhá část práce se systematicky věnuje především konzervativní terapii, potažmo fyzioterapii a zahrnuje celostní pohled na tuto oblast terapie, což v literatuře zdaleka není běžné, resp. se de facto nevyskytuje.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 2

Práce má formu literární rešerše. Její cíl práce je jasně formulován a autorka ho splnila, hypotéza (na základě studia literatury) potvrzen nebyla. Autorka prokázala velmi dobrou schopnost orientovat se ve zvoleném tématu. Je pouze škoda, že práce neobsahuje alespoň jednu kasuistiku, která by dokumentovala schopnost autorky postavit se k dané problematice i z praktické stránky. V diskusi se však této stránce dosti podrobně věnuje a poukazuje na rozdílné názory autorů jak na diagnostiku tak terapii.

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 4

Rozsah práce splňuje požadavky bakalářské práce. Grafická úprava je bez chyby, stejně tak stylistická úroveň. Publikační norma dodržena. Práci doplňuje obsáhlá příloha, která vhodně doplňuje textovou část práce.

- 5 **Body celkem** 11

Autorce byla schválena rešeršní forma práce garantem oboru studia,

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

doc. PhDr. K. Řasovou Ph.D. PhDr. Herbenová se ujala vedení této práce po prvním neúspěšném pokusu autorky o vypracování stejného tématu doplněného kasuistikou. Ke konzultacím byla práce předložena s poměrně značným zpožděním (dle sdělení autorky pro dlouhotrvající nutnost jazykové korektury), takže konzultace probíhaly pod jistým časovým tlakem.

**Otázky k  
obhajobě:**

Vysvětlete pojem „repetitive strain injury“. Považovala byste za vhodnou event. mobilizaci CTh přechodu?

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

**Doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace práce:**

***velmi dobře***

**Datum:**

19.9. 2017

**Podpis:**

PhDr. Alena Herbenová

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>