

## Posudek oponentky

na diplomovou práci Jiřího Maříka na téma:

### **Náhrada nákladů řízení v nalézacím a exekučním řízení**

Autor předkládá k posouzení diplomovou práci na shora uvedené téma o rozsahu 78 stran vlastního textu, který je nadprůměrný, ale reflektuje širší tématu. Práce obsahuje všechny stanovené náležitosti a přílohy (v Prohlášení autora je použit ženský rod).

Volba tématu staví před autora mnohá úskalí. Je jím především širší tématu, které zahrnuje značné množství nesourodých institutů a může snadno vést ke zpracování metodou pouhého popisu. Do jaké míry se autor s rizikem takové metody zpracování vypořádal bude předmětem níže uvedeného hodnocení.

Systematiku práce hodnotím jako zvládnutou, rozsáhlé téma je v zásadě vhodně rozvrženo (byť lze namítnout, že vnitřně se téma logicky štěpí na dvě části a tím by měl být předurčen i vnitřní systém práce). Práce má celkem pět částí, které se postupně věnují obecným a pojmovým otázkám (zejm. pojem nákladů řízení, druhy nákladů řízení, placení nákladů řízení). Již v této partii je zřetelná autorova výborná orientace ve zkoumané právní oblasti (viz např. jeho zasvěcený komentář k problému paušální náhrady hotových výdajů/nezastoupeného/ účastníka řízení, včetně analýzy nálezu Ústavního soudu ČR k této věci). V souvislosti se znaleckým posudkem podle § 127a tvrdí autor (na základě jednoho zdroje), že náklad na jeho pořízení má povahu hotového výdaje a nikoli nákladu dokazování. Má takový závěr nějaké praktické důsledky? Na str. 16 autor chybně uvádí *nařízení* mediace a důsledky pro náklady řízení. Mediaci však nelze nařídit, lze pouze nařídit první setkání s mediátorem, neboť pro ni platí – stejně jako pro další formy ADR – dobrovolnost.

Další část je věnována problematice náhrady nákladů řízení nalézacího. Zde autor připomíná a vykládá efekt procesních principů a vykládá odchylky vyplývající z platného práva pro řízení nesporné, resp. zvláštní, a věnuje pozornost různým modalitám rozhodování o náhradě nákladů, včetně institutu předžalobní výzvy, uzavření a schválení smíru anebo při odmítnutí žaloby. Pominuta není ani problematika opravných prostředků proti rozhodnutí o nákladech řízení. Zvláštní pozornost v samostatné kapitole věnuje autor problematice tzv. bagatelních sporů a vývoji právní úpravy, resp. změnám, které v této oblasti v nedávné minulosti nastaly.

V této partii oceňuji úroveň autorovy analýzy – např. k otázce samotné povahy nároku na náhradu nákladů a důsledky z toho plynoucí. Ačkoli autor precizně uvádí argumenty pro obě vyjádřená stanoviska, vlastní postoj neuvádí. Precizní je autor v argumentaci ohledně problému posuzování účelnosti nákladů právního zastoupení (např. v případě státu nebo v bagatelní věci). Autor detailně rozebírá všechna významná rozhodnutí jak Nejvyššího soudu ČR, tak i Ústavního soudu ČR a připomíná polemiky s nimi spojené a jimi vyvolané. Oceňuji i výklad ohledně aplikace § 142 odst. 2, resp. 136 OSŘ. Fundovaně komentuje autor rovněž principiální rozdíly sporného a nesporného řízení v oblasti nákladů řízení. Podobné hodnocení platí i pro výklady o opravných prostředcích proti rozhodnutí o nákladech řízení.

Následující kapitola je věnována detailním u přehledu vývoje právní úpravy odměny advokáta za zastupování v bagatelních sporech. V jejímž závěru argumentujemj. autor proti stávající hranici tzv. bagatelních sporů. Kapitola 4 hodnocené práce se zabývá náklady soudního výkonu rozhodnutí. I zde autor přesvědčivě argumentuje (viz např. argumentaci ohledně ustan. § 14b odst. advokátního tarifu). Pátá část se stejnou metodou zabývá náklady řízení exekučního. I zde autor prokazuje výbornou znalost právní úpravy, jejího vývoje i praktických dopadů. Zvláště se autor zabývá pojmem „výše vymoženého plnění“ resp. jeho souvislostí s odměnou exekutora tak, jak byl interpretován v judikatuře. Svůj postoj ke komentovaným novelizacím autor jasně deklaruje a argumentačně podporuje.

V závěru autor stručně shrnuje své v práci vyjádřené poznatky a postoje a vyslovuje se pro celkovou koncepční úpravu náhrady nákladů.

Závěr: hodnocená práce je zdařilým zvládnutím diplomového úkolu a svým rozsahem i způsobem zpracování zcela vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací a lze ji, proto

#### d o p o r u č í t

k ústní obhajobě. V jejím rámci nechť se autor vyjádří ke konceptu sporného řízení, v němž náhrada nákladů zásadně nenáleží.

Navržená klasifikace: výborně.

V Praze dne 13.08.2017

Doc.JUDr. Alena Macková, Ph.D.