

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Jiří Mařík

**Téma práce:** Náhrada nákladů řízení v nalézacím a exekučním řízení

**Rozsah práce:** 78 stran

**Datum odevzdání práce:** viz IS

## **1 Aktuálnost (novost) tématu:**

Náhrada nákladů soudního řízení je zdánlivě téma, kterému byla a je věnována dostatečná pozornost, jak v oblasti komentovaných zákonů, tak i ve sféře odborných článků. Jenže tento fakt by vedl sám o sobě k nesprávnému závěru, že se jedná o téma vyčerpané, tedy neaktuální. Jenže legislativní vývoj, a to jak na úrovni zákonné úpravy, tak návazně v oblasti prováděcích předpisů mě přesvědčuje, že nebylo nejen již „vše řečeno“, ale narůstají nové problémy. Autorem zvolené téma proto považuji za velmi aktuální a potřebné ke zpracování.

## **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:**

Vybrané téma není zcela jistě snadné ke zpracování, resp. záleží na přístupu autora. Lze se buď spokojit s konstatací vybraných problémů, a to bez hlubších úvah, nebo se snažit jít kriticky do hloubky. Autor zvolil druhý přístup a zde již nestačí jen konstatovat, ale je třeba znát vzájemné souvislosti a umět zdůvodněně odpovědět na otázky vyplývající z věcné analýzy. Navíc jsem v práci postřehl, že autor má i značnou sumu praktičnost získanou při studiu.

## **3. Formální a systematické členění práce:**

Jak autor uvedl v úvodu práce, zvolil analýzu náhradu nákladů řízení v nalézacím a ve vykonávacím řízení s absencí nákladů řízení v insolvenčním řízení. Uvedený přístup hodnotím jako správný a pro diplomovou práci vhodný. Ve struktuře práce autor správně odděluje placení nákladů řízení a jejich náhradu nákladů, kterou v nalézacím řízení odděleně zkoumá na úrovni sporného a nesporného řízení a do této části zařadil i otázku opravných prostředků proti rozhodnutí o náhradě nákladů řízení. Druhá část práce, jak to odpovídá jejímu názvu, se týká nákladů řízení v soudním výkonu rozhodnutí a exekuci. Uvedené členění je logické a systematické.

## **4. Vyjádření k práci:**

Jak již jsem uvedl, práce zahrnuje poměrně řadu problémů a návrhy autora na jejich řešení, často velmi kritické, zejména k rozhodovací praxi soudů k legislativním změnám. Jednotlivé kritické názory jsou odůvodněny a autor většinou navrhuje i možnosti řešení. Práce je

kompaktním a pečlivě zpracovaným celkem plně splňujícím požadavky na tvůrčí samostatnost studenta v závěru jeho studia.

- **splnění cíle práce:** cíl práce byl splněn

- **logická stavba práce:** práce má ucelenou logickou a na sebe navazující strukturu

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** použité zdroje v podobě literatury jsou uvedeny v seznamu jsou v práci citovány

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Práce obsahuje , byť na menší ploše dané charakterem diplomové práce, poměrně dobrou a detailní analýzu důležitých problémů daných aplikací právní úpravy

- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.

- **jazyková a stylistická úroveň:** dobrá

## **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

### **K práci mám tyto detailnější poznámky:**

Na straně 10 a násl. se autor velmi kriticky vyjadřuje k nálezu Ústavního soudu , který ve snaze „vyrovnat“ postavení nezastoupeného účastníka sporného řízení následně vyvolal legislativní změnu OSŘ . Chtě bych znát názor autor, zda je uvedený postup legislativně správný, tj. zda na úrovni zákona mají být detailně řešeny otázky náhrady nákladů účastníka řízení ? Jinak s posouzením postupu Ústavního soudu s autorem plně souhlasím.

Na straně 15 se autor vyjadřuje k odměně znalce v případě, že si zpracování posudku zajistí účastník řízení a posudek získá stejnou povahu zásluhou aplikace § 127a OSŘ. V praxi dosti často účastník řízení uplatní jako náklad řízení zaplacenou odměnu znalci řádově v miliónech Kč, když znalec ustanovený soudem počítá odměnu podle právního předpisu. Jaký je názor autora na uvedenou nerovnost, a to i v případě, že posudek objednaný účastníkem řízení je mnohem kvalitnější , než je posudek zadaný soudem ?

Autor se v obou částech práce zabývá náhradou nákladů v případě procesního zavinění účastníka řízení. Dospěl k názoru, že zejména v případě důvodů podle § 268 OSŘ dochází k aplikačním problémům. Bylo by tento nedostatek podle názoru autora možné legislativně řešit ?

### **Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě

### **Navržený kvalifikační stupeň:**

Práci hodnotím známkou : Výborně

V Praze dne 21.8. 2017

JUDr. Tomáš Pohl