



Ústav světových dějin FF UK

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studentky: Lucie Uriková

Název práce: Rusko na fotografiích přelomu 19. a 20. století

Jméno oponenta práce: PhDr. Pavel Szobi, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení: Jak autorka sama v úvodu práce uvádí, použité zdroje mohla omezit pouze na okruh jazyků, které ovládá – v tomto ohledu je ovšem znalost ruštiny zcela zásadní, což autorce pomohla opřít se o nejdůležitější literaturu ruské provenience.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení: Úvod práce je koncipován poměrně krátce a cíle/otázky/hypotézy/ nejsou explicitně vyjádřeny, charakterizuje však problémy heuristiky a alespoň naznačuje metodologické kroky, kterými se autorka chce řídit.



Ústav světových dějin FF UK

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení: Paní Uriková vhodně rozdělila teoretickou a analytickou práci tak, že nejprve seznámila čtenáře s vývojem dokumentární fotografie, a to zejména v ruském prostředí. Přestože autorka čerpala z omezeného množství zdrojů, dokázala tuto část práce dobře zpracovat. Za velmi povedený považuji postřeh o nacionalismu na dokumentární fotografii na příkladu zobrazování řeky Volhy.

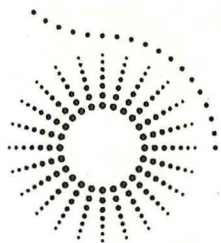
4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení: Přestože je text práce často deskriptivní, paní Uriková se snaží také o vlastní interpretaci; oceňuji také kritické hodnocení/komentování jednotlivých citovaných zdrojů.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1



Ústav světových dějin FF UK

Stručné hodnocení: Autorka občas přechází do vypravěčského stylu, který však textu neškodí, neboť je psán kultivovaným jazykem s vysokou gramatickou úrovní.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků: Předložený text jednoznačně splňuje nároky, které jsou kladeny na závěrečnou akademickou práci bakalářského stupně studia. Přestože autorka neprovedla zásadní analýzu daného tématu, prokázala snahu o vlastní interpretaci a srovnání jednotlivých ruských umělců 19. století. Velmi kladně hodnotím skutečnost, že autorka pracovala s tématem, ve kterém musela pracovat téměř výlučně s literaturou ruské a anglosaské provenience. Z uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě s hodnocením výborně.

7. Otázky a připomínky k obhajobě: V práci uvádíte, že velká část tvorby Maxima Petroviče Dmitrijeva byla po roce 1917 zničena. Existují doklady o jeho tvorbě ještě ve třicátých a čtyřicátých letech 20. století? Pokud tomu tak bylo, jakým tématům se věnoval?

Navržená známka: výborně



Ústav světových dějin FF UK

Datum: 6. září 2017

Podpis: *Paol fi*