

**Posudek oponenta**  
**na diplomovou práci**  
**Bc. Antoni LUDWICKÉHO**

***Vývoj rozhlasového zpravodajství po 2. světové válce***

Bc. Antoni Ludwicki předložil k obhajobě diplomovou práci, kterou tvoří úctyhodných čtyři sta osm stran textu. Hned v úvodu je třeba konstatovat, že za těmito stranami je množství obdivuhodné práce při poslechu a analýze zkoumaného materiálu. Jsem přesvědčen, že tento rozsah stran i skryté práce mnohonásobně překračuje „normy“ kladené na diplomové práce absolventů FF UK.

Tématem práce je analýza rozhlasového zpravodajství po 2. světové válce, diplomant vhodně využil Archivu Českého rozhlasu, resp. jeho elektronickou veřejnou verzi <<https://naki.ite.tul.cz/>>. Odtud čerpal materiál pro svou práci. Vhodně se zaměřil na analýzu změn ve zpravodajství Československého a Českého rozhlasu ve druhé polovině 20. století, konkrétně z let 1968–1999. A soustředil se na stylovou a syntaktickou analýzu sledovaného materiálu; zvukové a lexikální stránce nahrávek zcela správně nevěnoval pozornost.

Diplomová práce se skládá z několika kapitol. V prvních účelně a s náležitou stručností seznamuje s výsledky svého studia příslušné odborné literatury a s historií rozhlasového vysílání v Československu a v Česku. Jádrem tvoří kapitoly analyzující zpravodajství z let 1945–1968, 1969–1989, 1989–1992 a 1993–1999. Kritériem pro rozčlenění zkoumaného materiálu jsou historické události, k nimž došlo ve Střední Evropě v průběhu druhé poloviny 20. století. Práci uzavírá shrnutí výsledků výzkumu, závěr a seznam použité literatury.

Diplomová práce Bc. Ludwického má dobrou a logickou strukturu, která odpovídá zadání práce. Závěry jsou přesvědčivé a dokumentují, že se diplomant ve zvolené problematice velmi dobře orientuje.

K předložené práci je možno mít několik nepodstatných kritických připomínek, které nechtějí snižovat hodnotu předložené diplomové práce. Připomínky se týkají některých dílčích diplomantových hodnocení zkoumaných zpráv. Moje závažnější připomínka se týká rozsahu diplomové práce. Textu práce by napomohlo, kdyby diplomant jednotlivé zprávy a jejich hodnocení přesunul do přílohy a do textu práce zvolil pouze reprezentativní doklady dokumentující jeho závěry. Text by tak získal sevřenější a čtivější podobu.

Další kritické poznámky se týkají jazykové stránky předložené diplomové práce. Bohužel v textu je řada nedostatků morfologických, syntaktických, stylových i pravopisných a písařských. Dále uvedu některé příklady (pouze pro ilustraci):

- s. 290, 304, 317: nenáležitě předložkové vazby;
- s. 157, 310, 378, 390: porušení syntaktické shody;
- s. 230, 309, 397: věty jsou pro českého čtenáře nesrozumitelné, vadné;
- s. 151, 260: neúplná (nedokončená) věta;
- s. 286, 297, 349: neobratné formulace;
- s. 310 a na mnoha dalších místech autor neodděluje vloženou větu vedlejší čárkami z obou stran.

Prosím, aby diplomant v průběhu obhajoby odpověděl na následující otázky pramenící z textu:

- co je slovo příznakové a slovo příznačné (s. 251);
- co znamená výraz *persvazijně* (s. 151);
- co rozumíte *zbrojním konfliktem* mezi Lybií a Čadem (s. 263);
- proč je s. 393 vakát?

Na s. 17 sice autor upozorňuje, že elektronický přepis zpráv obsahuje nepřesnosti, které bylo třeba opravit, nicméně v prepisech zůstaly některé omyly, např. na s. 111 je zmiňováno jméno režiséra *Ladislava Helkieho* (v gen.), pravděpodobně se ale jedná o režiséra Ladislava Helgeho, na s. 201 a i dále je jmenován Gustáv Husák s nenáležitou podobou rodného jména *Gustav* a na s. 203 je uváděn sovětský politik *Vasilij Kuzněčov*, evidentně náležitá podoba jeho příjmení zní Kuzněcov atd.

Tyto nedostatky ale snižují celkově vysokou úroveň diplomové práce A. Ludwického.

Posuzovaná diplomová práce Bc. Antoni Ludwického přes uvedené výtky dokládá, že její autor je schopen samostatné lingvistické práce. Vysoce oceňuji jeho přístup k práci na diplomovém úkolu a pravidelné konzultace s vedoucí práce, jichž jsem byl svědkem. Výsledky práce by bylo vhodné stručně přeformulovat a publikovat formou článku v odborném tisku.

Předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky kladené Univerzitou Karlovou na kvalifikační práce svých absolventů, proto ji rád doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla ohodnocena (vzhledem k formálním nedostatkům) známkou velmi dobře. V závislosti na průběhu obhajoby je ale možné tento návrh změnit a práci hodnotit jako výbornou.

V Praze dne 25. srpna 2017

PhDr. Jiří Hasil, Ph.D.

oponent