

# Pracoviště historické sociologie

## Posudek oponenta magisterské práce

**Jméno studenta:** Miroslava Havelková  
**Název práce:** Biografie Jana Bouzka  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Zdeněk Pinc

### 1. Rozsah práce

1.1 Počet stran celkem (bez příloh)	<b>102</b>
1.2 Počet stran příloh	53
1.3 Počet titulů uvedených v seznamu literatury	24

### 2. Forma a styl práce

2.1. Jazyková úroveň pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)	1-2
2.2. Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)	2
2.3 Úroveň formálního zpracování (členění práce, původní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)	2
2.4 Přiměřenost využitých zdrojů a dat	1

### 3. Metodika

3.1 Adekvátnost použitých metod práce	2
3.2 Využití empirických výzkumných metod	2
3.3 Využití praktických metod	-
3.4 Využití analytických metod	3
3.5. Využití dalších relevantních postupů	1

### 4. Obsahová stránka a přínos práce

4.1 Přístup autora k řešení zadané problematiky (iniciativa, samostatnost, komunikace s vedoucím práce, originalita)	1
4.2 Splnění cílů práce	2
4.3 Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol	2
4.4 Dosažené výsledky, odborný přínos	1
4.5 Prezentace závěrů	2
4.6 Využitelnost práce v praxi nebo další odborné činnosti	1

## 6. Slovní hodnocení celkové úrovně práce

Diplomantka předkládá k obhajobě poměrně zdařilou práci věnovanou biografii významného českého archeologa profesora Jana Bouzka. Téma doposud nebylo zpracované a představuje tak významný zdroj poznatků pro budoucí bádání.

Práce je psaná čtivým jazykem, sporadicky se v ní vyskytují překlepy a gramatické chyby. Poněkud rušivě ovšem působí rozsáhlé biografické údaje uvedené v poznámkách pod čarou. Doporučoval bych tyto údaje dát do příloh a práci doplnit jmenným rejstříkem.

Obsahová kritéria:

1. Základní problém mám se skutečností, že práce je metodologicky poněkud vzdálená standardnímu pojetí kvalitativního výzkumu v sociologii. Spíše představuje jakousi směs orální historie, filosofické úvahy a biografického vyprávění. Nicméně diplomantka má s tímto přístupem k biografické práci rozsáhlé zkušenosti a výsledek není úplně nepřesvědčivý.
2. Autorka poněkud ambiciózně konstatuje, že *cílem mé biografie je zjistit, do jaké míry závisí náš život na běhu dějin, zda jsme pouhé bezmocné kolečko v soukolí událostí, nebo za jakých podmínek je možné vzít osud do svých rukou.... (str. 7)*. Obávám se, že takto vysoký nárok není schopná splnit žádná empirická metoda. Vhodnější by bylo například říci, že takovéto filosofické úvahy diplomantku motivovaly k výzkumu biografie osobností, které čelily nelehkému osudu.
3. Autorka příliš nevyužívá teoretického instrumentária sociologické teorie. V seznamu literatury uvádí pouze Bergera a Luckmanna (*Sociální konstrukce reality*) a Bergerovo *Pozvání do sociologie*. Z metodologických prací používá Jana Hendla a Martina Hájka. Mnohem silnější vliv na ni mají práce z oboru filosofické antropologie.
4. Diplomantce se podařilo napsat obsahově pozoruhodnou práci, která přináší řadu zajímavých poznatků ohledně vývoje české archeologie a humanitních věd obecně v poválečné době. Na můj vkus věnuje poněkud příliš velkou pozornost například některým represivním opatřením minulého režimu ohledně cestování, které by šlo vyložit stručněji.
5. Práci chybí analytický závěr, kde by autorka publikovala vlastní závěry, které z její práce vyplývají ohledně jejího výzkumného problému, to je, jakým způsobem se prof. Bouzek vyrovnal s nepříznivým během osudu, pokus o hodnocení produktivity jeho „životní strategie“. Vůbec celkově práce působí příliš popisným dojmem a chybí ji přesvědčivě formulovaný interpretační rámec, který by byl patrný například z obsahu práce. Výsledky výzkumu jsou pouze implicitně přítomny v líčení příběhu prof. Bouzka, ale nejsou explicitně vyjmenovány v závěru.

Diplomovou práci Miroslavy Havelkové **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji jako **velmi dobrou**. V případě úspěšné obhajoby by šlo uvažovat i o výborném hodnocení.

V Praze dne 30.8- 2017 Mgr. Marek Německý, Ph.D.