

Miroslava Havelková: „Biografie Jana Bouzka“

magisterská práce – pracoviště historické sociologie FHS UK - Praha 2017

posudek vedoucího práce

zpracoval: doc. PhDr. Zdeněk PINC

srpen 2017

Magisterská práce bc. Miroslavy Havelkové je věnována životu a dílu významného archeologa, historika umění a kultury prof. Jana Bouzka. Autorka volila skromně stručný název, já bych doplnil formou podtitulu, že jde o pokus ukázat proměnlivost doby a života významného vědce, který v těžké době stál dlouho na druhé koleji, nezatrpkal a zachoval si i v těžké době čisté ruce a kritický odstup.

Žánrově se v práci prolínají prvky orální historie, kulturologie, filosofické antropologie a historické sociologie. Autorka má jistou výhodu ve svém na studentku relativně pokročilém věku. To proto, že část historie, kterou se zabývá, ještě zažila a rozumí ji. O zpracování životního příběhu profesora Bouzka se více méně neúspěšně pokusilo několik autorů, jednak z řad studentů FHS UK, jednak z řad spolupracovníků páně profesorových. Ti první, příkladně bc. Kamil Beer neuspěli více, protože málo či vůbec neporozuměli době, o které píší. Ti druhí zase příležitostně podléhali jubilejnímu diskurzu a ztráceli odstup.

Profesor Bouzek velmi stál o to, aby jeho vzpomínky byly zachyceny, protože cítí, že sílu k tomu, aby napsal paměti, už nemá. Havelková to neměla lehké, protože profesor Bouzek sice rád a obsírně vypráví, ale často mu je těžké rozumět, mluví totiž rychle a ne zcela srozumitelně a jakmile se dostane do ráže, zapomíná, že posluchač jeho výklad nestačí sledovat, nebo se dokonce v něm ztratil. Na konci srpna 2017, tedy měsíc po odevzdání práce jsem obdržel – autorka nepochybně také, v elektronické podobě Bouzkovy pečlivé korektury práce a opravami nepřesností a chyb, které v pečlivě zpracovaném textu Mirky Havelkové našel. Mnohdy opravoval sám sebe, dřív to udělat nemohl kvůli oční operaci, takže do odevzdané práce se řada těch úprav nedostala. Nekontroloval jsem to, pouze to konstatuji, profesora Bouzka jsem ujistil, že pro eventuální další použití materiálu budou tyto připomínky zapracovány a text bude znovu předložen k autorizaci. Jde sice vesměs o drobnosti, které pro hodnocení práce nemají zásadní význam, ale pro další využití textu nejsou nedůležité.

Jan Bouzek prožil na FF UK těžká padesátá léta jako bezpartijní, oslnivá léta šedesátá, kdy byla Filosofická fakulta na špici reformního vývoje, ostudnou normalizaci, kdy díky své nestrannosti na tom byl o trochu lépe než pozůstalí bývalí komunisté a měl to štěstí, že se ještě v produktivním věku dočkal převratu, mohl své dílo prohloubit a získal vedle uznání zahraničních i prestižní postavení v domácí vědě.

Havelková nejen zpracovala Bouzkovy vzpomínky, seznámila se i z bohatou literaturou věnovanou tomuto vývoji a kriticky se s ní vyrovnala. Literatura k tomuto tématu je sice bohatá, ale vedle solidních teoretických prací, bylo také sepsáno mnoho pamfletů, skandalizačních textů a nechutných polemik. Havelková zpracovává materiál věcně, pečlivě a snaží se o objektivitu, někdy ve své důkladnosti přehání poznámky a komentáře opakuje, což čtenáře může unavovat. Práce je také místy příliš popisná a analýzy postrádají náležitou hloubku.

Magisterskou práci Mirky Havelkové pokládám za zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku „výborně“.

Pracoval jsem s elektronickou verzí práce a neměl jsem k dispozici pokyny pro zpracování posudku. 30. 8. večer jsem chtěl vložit posudek do SiS a nahlédnutím do posudku oponenta jsem zjistil, pokud se nemýlím, že na pracovišti historické sociologie je součástí posudku také předepsané normalizované hodnocení. To jsem nevěděl, ale nechal jsem se inspirovat a připojil jsem je na závěr:

1. Rozsah práce	
1.1. Počet stran bez příloh	102
1.2. Počet stran příloh	53
1.3. Počet titulů uvedených v seznamu literatury	23
2. Forma a styl práce	
2.1. Jazyková úroveň	1
2.2. Práce s odbornou literaturou a Prameny	2
2.3. Úroveň formálního zpracování	1
2.4. Přiměřenosť využitých dat a zdrojů	1
3. Metodika	
3.1. Adekvátnosť použitých metod práce	2
3.2. Využití empirických výzkumných Metod	2
3.3. Využití praktických metod	-
3.4. Využití analytických metod	2
3.5. Využití dalších relevantních postupů	1
4. Obsahová stránka a přínos práce	
4.1. Přístup autora k řešení zadané problematiky	1
4.2. Splnění cílů práce	1
4.3. Vyváženost teoretické a praktické části	1
4.4. Dosažené výsledky a odborný přínos	1
4.5. Prezentace závěrů	2
4.6. Využitelnost práce v praxi a odborné činnosti	1

30.8.2017 Zdeněk Pinc