



## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Téma práce:** PES JAKO PŘÍTEL, PES JAKO TERAPEUT

**Autor:** Ema Branbergerová

**Oponent:** Mgr. Sylvie Stretti

**Hodnocení práce:**      **1 2 3 4 0**      **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

1. Formulace cílů	<input type="text" value="3-4"/>
2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru	<input type="text" value="3-4"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="3"/>
4. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="3"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="4"/>
6. Splnění cílů	<input type="text" value="3-4"/>
7. Originalita	<input type="text" value="2"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="3"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="3-4"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="3-4"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="3-4"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="3-4"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="3-4"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="3-4"/>

**Celkové hodnocení:**      výborně       velmi dobře       dobře       neprospěl

(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

Vzhledem k faktu, že jsem práci hodnotila v minulém roce a oproti minulému roku dosáhla minimálních změn (mírně se zlepšilo členění, práce je méně osobní výpovědí a snaží se uchopit některá fakta, došlo k rozšíření o rozhovor, který není nijak ukotven a propojení se studovaným oborem je stále vzdálené) hodnotím práci o něco lépe, tedy 3-4 - kdy zohledňuji nějaké úsilí, ale z mého pohledu ne úplně dostačující.

**Další připomínky a vyjádření** (možnost pokračovat i na druhé stránce): **na druhé straně listu**

**Otázky k obhajobě:**

1.

Odborně popište přínosy zooterapie v sociální práci obecně.

2.

Shrňte rozhovor a výstupy v kontextu cílů sociální práce.

Datum: 2.9.2017

Podpis:

Předložená bakalářská práce má velmi zajímavé téma a je na její zpracování jednoznačně vidět nadšení autorky pro využití práce se zvířaty v pomáhajících profesích. Práce je strukturovaná, ale ne vždy logicky propojená a ne vždy na sebe text navazuje.

Doporučení (shrnuji v bodech):

- Forma - poznámky mají být menším písmem a řádkování 1
- Cíl hned v úvodu není úplně srozumitelný (překlepy, které provází další text)
- Chybí logická provázanost a návaznost textu (např. s. 4: "*Podle vývojové psychologie je pro dítě do tří let pes jen něčím živým na podívanou a pro zábavu. Normální teplota psa je 37,8 a 39,4°C, tedy vyšší než u člověka.*")
- Používat relevantní názvy (např. s.8 - domov pro seniory, nikoli domov důchodců)
- Je popsán vztah k medicíně, ale chybí více popsáný vztah ke studovanému oboru sociální práce (myslím na obecné úrovni)
- Když autorka odkazuje, je třeba odkázat (např. s. 17 autorka se odkazuje na Lenku Galajdovou, ale není zde odkaz)
- Shrnutí účasti pozorování zní jako reflexe praxe, ale je třeba uchopit hodnocení vzhledem ke studovanému oboru - tedy odborné závěry.
- Pokud je součástí práce rozhovor, chtělo by to uchopit metodologicky - proč je veden, jaký je jeho cíl a analyzovat ho, nikoli ho připojit (to lze jako přílohu)
- Malý počet zdrojů
- Cílem práce je: "*Cílem mojí práce je porovnat, jak funguje sociální služba, při využití psa. ...*" Tento cíl z mého pohledu plně naplněn nebyl.