

# **Posudek oponenta na habilitační práci JUDr. M. Pfeiffer, Ph.D. Dědický statut – právo rozhodné pro přeshraniční dědické poměry**

## **I. Aktuálnost a význam tématu**

Jedná se nejenom o aktuální problematiku z hlediska analýz právní úpravy, která je v práci představena, nýbrž jde po velmi dlouhé době o monotematické zpracování této problematiky, tj. mezinárodního dědického práva, v České republice. Poslední celistvé publikované práce z dané oblasti mezinárodního dědického práva se datují do konce sedmdesátých let. Od té doby se setkáváme spíše s časopiseckým či sborníkovým rozбором dílčích aspektů. Je tak třeba ocenit i tento aspekt, kdy se objevuje monotematické a systematické zpracování problematiky z pohledu řady zdrojů právní úpravy, které na danou oblast dopadají. Na rozdíl od literatury v jiných zemích chybělo doposud v českém mezinárodním právu soukromém systematické uvedení problematiky, která se dotýká nejenom soudní, ale především notářské praxe. V tomto je třeba vidět velmi silnou stránku předložené práce.

Související otázkou je i význam uvedeného tématu pro oblast mezinárodního práva soukromého. V úvodu své práce autorka vysvětluje význam analýzy kolizní úpravy dědického práva. Ano, tam kde neexistuje ani unifikace, ani trend k vnitrostátní harmonizaci je nutné rozvíjet úpravy v oblasti kolizní. A právě oblast dědického práva je takovou sférou. Rozdíly dané historicky jsou značné, unifikace hmotně právní je i v rámci EU v nedohlednu. Vzhledem ke globalizaci, vzhledem k otevření hranic atd. a možnostem usazování se v zahraničí je nutné počítat i s růstem vztahů v dané oblasti.

Vzhledem k evropské úpravě je třeba říci, že jak teorie, tak i praxe nesporně v případě publikace práce přivítají uvedenou analýzu s naznačením problémů a jejich řešení tak, jak to přináší předložená práce.

## **II. Systém zpracování**

Autorka v úvodu své práce vyčlenila z jejího dosahu problematiku procesní a soustředila se na otázky spojené s určením tzv. dědického statutu. Tedy akcent je dán na oblast kolizní. Jedná se -jak uvidíme dále i u rozboru jednotlivých otázek -o celou škálu problémů od uvedení tzv. jednotného či štěpeného dědického statutu, přes kritéria jejich určení, prameny, resp. zdroje právní úpravy až k analýze uvedených otázek v rámci tzv. dědického nařízení, které dnes představuje jeden z dominantních zdrojů právní úpravy dědickoprávních poměrů s mezinárodním prvkem. To, co je nutné při posuzování uchopení a posuzování systému zpracování vyzvednout, je důslednost a provázanost jednotlivých problematik a snad to lze i takto říci, jistá „čistota“ ve zpracování uvedených otázek. Autorka postupuje od vymezení dědickoprávního poměru s mezinárodním prvkem až k analýze jednotlivých otázek jak je uvedeno dále. K tomuto aspektu práce nemáme žádné připomínky. Jednotlivé uvedené problémy na sebe systematicky navazují.

## **III. Vymezení hypotézy či výzkumné otázky**

Autorka tuto stěžejní část práce uvedla v úvodu k problematice. Zde bychom přivítali snad i zřetelnější vyznačení. Autorka vymezuje cíl práce s tím, že vlastní dílčí výzkumné otázky potom nacházíme v jednotlivých kapitolách. Z úvodu nám vyplývá snaha o komplexní postižení a analýzu z pohledu relevantní právní úpravy řešící kolize právních řádů v mezinárodních dědických poměrech. V rámci tohoto celkového uchopení autorka uvádí i některé dílčí otázky, konkrétně střet jednotlivých zdrojů právní úpravy a nastavení jejich aplikační přednosti v této konkrétní oblasti a analýzu kolizní úpravy v rámci EU.

#### **IV. Vyhodnocení jazyka práce, zdrojů právní úpravy**

Práce je psána kultivovaným odborným právním jazykem s tím, že je zachována plná přehlednost a srozumitelnost velmi obtížného textu. Onu kultivovanost bychom rádi zdůraznili. Není až tak samozřejmá. K citačnímu aparátu nemáme žádné připomínky. Přehled odborné literatury zasahující autory z tradičních oblastí kontinentálního práva i anglo-amerického práva je dostatečně reprezentativní pro práci z oblasti mezinárodního práva soukromého jako oblasti zvýšených nároků na tuto otázku.

#### **V. K jednotlivým otázkám**

V úvodní kapitole se autorka věnuje vymezení dědického právního poměru a zejména potom vymezení mezinárodního prvku. Pozastavili bychom se hned u problematiky mezinárodního prvku. Jen zdánlivě jde o samozřejmý problém – tj. tam, kde existuje mezinárodní prvek, použije se mezinárodní právo soukromé. Jak dnes ukazují různé odborné práce i sama rozhodovací praxe, vymezení mezinárodního prvku patří k ne zcela jednoznačným a jednoduchým otázkám. Jednak internacionalizace vztahu může nastoupit v různých etapách. Na jedné straně zde stojí skutkové okolnosti, na straně druhé i hodnocení toho, co je považováno za právně relevantní mezinárodní prvek. Je tak možné uvést například situaci, kdy osoba má cizí státní příslušnost a relevantní právní úprava využívá nikoli hraniční určovatel státní příslušnosti, nýbrž obvyklého pobytu. Pasáž, kterou uvádí ve své práci autorka k této problematice nesporně dále posunula diskuse, které se v oblasti českého mezinárodního práva soukromého k této otázce vedou. A to i ve směru například k Instrukci MSp, kterou oprávněně hodnotí za překonanou. Za zajímavou považuji i úvahu týkající se tzv. internacionalizace čistě vnitrostátního vztahu. A to jen v oblasti právní – volbou práva. Či v oblasti faktické – volbou práva a následným přesunem osoby do zahraničí.

V úvodní pasáži nás zaujala i otázka štěpení dědického statutu, kterou považujeme za přehlednou a přinášející poměrně zajímavý analytický pohled na tuto problematiku. A to včetně terminologie, kterou přináší – subjektivní a objektivní štěpení, funkční a kolizní štěpení. Jde nesporně o inspirativní pohled. To, co zde postrádáme, je otázka řešení negativních důsledků oné mozaikové úpravy, která v důsledku štěpení – ale nejenom něj – vzniká. K tomuto následně směřuje i otázka uvedená v závěru.

Autorka se věnuje i některým institutům obecné části kolizního práva, a to ve vazbě právě na oblast dědického práva. Nabízí se zde celá řada možných dotazů – od otázky vyhodnocení dostatečně silného vztahu (faktického i časového) k tuzemskému právu u využití výhrady veřejného pořádku až k diskusím o vhodnosti typu odkazu na cizí právo tam, kde se setkáváme s otázkou zpětného odkazu. Zůstaneme však ujedné problematiky, kterou zde autorka neuvedla – adaptace. Nejde přímo snad ani o institut MPS. Někteří autoři dokonce hovoří o metodě. Nicméně náš dotaz zní, nakolik by autorka viděla jako praktické využití tohoto prostředku pro

zamezení některých jevů v oblasti mezinárodního práva soukromého. Třeba i zamezení využití výhrady veřejného pořádku.

K části věnované pramenům právní úpravy nemáme žádné připomínky. Jde o kapitolu, která stojí v samotném podtextu celé problematiky mezinárodního práva soukromého. Řada zdrojů právní úpravy (mezinárodní smlouvy, evropská nařízení a vnitrostátní úpravy) přináší nejenom problémy aplikační, nýbrž díky zvláštním ustanovením zejména v evropských nařízeních i změnu základních aplikačních vazeb. A nakonec i díky různě vymezeným působnostem norem i další komplikace, včetně mezer a mozaikových úprav vytvářených různými zdroji úpravy. Pokud se jedná o prostor EU, je situace dále komplikována pozicí Dánska, Irska a Velké Británie. A to i těmi, na které upozorňuje autorka, jako je pozice států jako členských států z pohledu nařízení. Řešení, které autorka nabízí, lze přijmout. Celkově tuto kapitolu považujeme za velmi přínosnou.

Jisté vyvrcholení práce představuje analýza dědického statutu dle Nařízení o dědictví. Opomeneme úvodní pasáže a pozastavíme se přímo u do jisté míry stěžejní novinky nařízení – volby práva. Ta se objevuje v nařízení jak u jednostranného určení dědického statutu, tak pro případ, kdy byla uzavřena smlouva. Autorka zde podává detailní analýzu uvedeného institutu – s jeho riziky, i pokud jde o důvody využití. Zejména u jednostranného určení jde o možnost doposud neznámou českému právu, resp. i celé řadě práv členských států. Samozřejmě v tomto případě je volba práva kolizně omezena v podstatě na jediné právo – *lex patriae* zůstavitele. Násobit se možnost může v případě, kdy se liší státní příslušnost v době smrti a v době volby. Nebo také tam, kde má osoba více státních příslušností. V této souvislosti plně souhlasíme s kritikou autorky směrem k nemožnosti volby právního řádu místa obvyklého pobytu v době volby. Respektive si dokážeme představit i situaci volby právního řádu místa budoucího, plánovaného pobytu. Velmi problémovou je – a to nepřímou z práce autorky vyplývá – podoba volby práva. Samozřejmě výslovná podoba nepřináší obvykle problémy. Nicméně nařízení se vrhlo i na onu vratkou půdu volby konkludentní. Která je sice známa například z čl. 3 nařízení Řím I. Nicméně tam je uvedena v jiných souvislostech a do jisté míry i v prostředí, kde lze lépe definovat uvedené situace. Jak preambule, tak i autorka uvádějí příklad výslovného odkazu na ustanovení jiného práva či institutu známý jen určitému právu. Spíše jen doplňkově se ptáme, zda by autorka nenašla i jiné příklady. A také jak tuto možnost jednostranného určení hodnotí.

Z dalších otázek analyzovaných v nařízení bychom se věnovali ještě čl. 30, o kterém autorka hovoří jako o imperativních normách. Zde spíše otázka k zamyšlení – musí se vždy jednat o normy imperativní? Není míněna uvedeným článkem širší kategorie norem? Jiné připomínky k analýze této problematiky nemáme.

## **VI. Možný návrh otázek k diskusi**

1. Autorka v úvodní pasáži vyhodnocuje možná kritéria pro určení dědického statutu. Samozřejmě je velký díl pozornosti věnován kritériu obvyklého pobytu. Jde o kritérium pro určení pravomoci soudů i kolizní kritérium. Dotaz v tomto směru zní, nakolik je kritérium souladné v obou oblastech? A ke kterému okamžiku se zjišťuje? Jedná se samozřejmě o pohled evropského mezinárodního práva soukromého.
2. Jevem, který doprovází kolizní právo je tzv. mozaiková úprava vzniklá v důsledku toho, že v řadě případů se nám štěpí statut, resp. řada otázek je vyňata ze základního statutu.

Ostatně na několika místech posudku jsme se o této problematice zmiňovali. Zajímaly by nás možné cesty překonání případných problémů, které mohou ze současné aplikace vícera právních řádů vzniknout.

## **VII. Závěr**

**Předložená habilitační práce doc. JUDr. Magdaleny Pfeiffer, Ph.D. Dědický statut – právo rozhodné pro přeshraniční dědické poměry splňuje požadavky kladené zákonem č. 111/1998 Sb., zákon o vysokých školách, na práce tohoto typu. Doporučuji proto, aby po vykonání habilitační přednášky a obhajoby práce na Vědecké radě Právnické fakulty Univerzity Karlovy byla habilitantka rektorem jmenována docentem pro obor mezinárodní právo soukromé a právo mezinárodního obchodu.**

Brno 28.8.2017

Prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc.