

**Oponentský posudek habilitační práce MUDr. Hynka Mírky, Ph.D.**

**Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni**

**Oponent: Prof. MUDr. Pavel Eliáš, CSc.**

**Univerzita Karlova v Praze, Lékařská fakulta v Hradci Králové**

**Obor zobrazovací metody v lékařství**

**Název práce: „Zobrazování distribuce molekul ve tkáni jako biomarker patologických stavů.“**

Předložená práce má 39 stran a sestává se s obecné části, která shrnuje základní fakta v jednotlivých oblastech molekulárního zobrazování v radiologii v současné době a posléze z deseti publikovaných prací autora in extenso. Jde v podstatě o soubor komentovaných prací. Šest z těchto prací je publikováno v zahraničních impaktovaných časopisech, kvitují i to, že čtyři zbylé se objevily v časopise Česká radiologie, neboť mají značnou vědeckou hodnotu a přispívají tak k obecnému vnímání renomé našemu vědeckému časopisu. U čtyřech impaktovaných prací je kolega Mírka prvním autorem. Práce mají společného jmenovatele – zobrazování distribuce molekul, nicméně pokrývají velmi široké pole zobrazovací radiologie: zobrazování difuze vody pomocí magnetické rezonance u renálních nádorů, multiparametrické zobrazování nádorů prostaty a prsu, kvantifikaci jaterní steatózy a siderózy pomocí moderních aplikací magnetické rezonance, a posléze využití hodnocení tkáňové perfuze pomocí dvouzdrojového CT s duální energií u opacifikace myokardu při koronární CTA u kriticky nemocných, dále u jater, zátěžové perfuze mozku, perfuze u nádorů ze světlých buněk a konečně u parenchymové perfuze plic.

Na konci obecné části je seznam použité literatury sestávající celkem ze 151 citací, což je sice větší počet, jež však odpovídá rozsahu práce. Kromě autocitací nechybí citace z tuzemských prací, což považuji za cenné pozitivu. Použité zkratky jsou přehledně uvedeny na začátku úvodní části práce.

Jak už jsem uvedl výše, autor se rozhodl předložit habilitační práci ve formě komentovaného souboru prací. Úvod lze považovat za komentář, nicméně jde spíše o ucelené sdělení typu „state of the art“. Autor sice poukazuje na některé své výsledky a na práce odkazuje v číselných odkazech, nicméně do přímého komentáře, který by obsahoval diskuzi k vlastním výsledkům ve světlevětvých názorech se sám nepouští. Jde jen o drobnou výtku z mé strany, protože všechny

předkládané práce byly publikovány recentně a fundovanou diskuzi obsahují. Zvolené téma je nesporně aktuální a využívá dlouholetých zkušeností autora i pracoviště s diagnostikou moderními zobrazovacími metodami. Za originální považují zejména práce o multiparametrického zobrazování prsu, nádorů ledvin a dále i hodnocení opacifikace myokardu při koronárním vyšetření pomocí CTA u kriticky nemocných

Text je čtivý, didakticky srozumitelný, pravopisných a gramatických chyb je poskrovnu. |Z vlastní zkušenosti vím, že se drobným chybám i přes několikeré kontroly nelze vyhoust, jde o „únavovou slepotu“ navozenou pocitem, že věc je vlastně již hotova. Jde o drobné nedostatky, které nijak neovlivňují celkovou vysokou kvalitu práce.

Na autora mám následující dotaz:

Již dlouho považuji za významnou výzvu využití EKG trigovaného kontrastního CTA vyšetření pro diferenciální diagnostiku bolestí na hrudi u akutně nemocných (triple D diagnostika). Plzeňské pracoviště je jedním z průkopníků metody. Jaké jsou vaše současné zkušenosti. Provádíte EKG trigovaná vyšetření, vhodná jak k posouzení plicního řečiště a stavu aorty tak i k hodnocení koronárního řečiště vždy? Pokud ne, tak v kterých situacích?

Závěrem konstatuji, že práce splňuje komplexní podmínky na habilitační práci kladené. Kolega Hynek Mírka je v naší odborné obci všeobecně znám jako uznávaný radiolog a výborný učitel, výzkumné výsledky jeho týmu dosahují celosvětového významu, v mých očích si plně zasluhuje titul docent.

V Hradci Králové, 8.1. 2018

prof.MUDr. Pavel Eliáš, CSc.