

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci paní Zuzany Uhrinové
na téma „Non-conventional Signs and Trade Marks“

Rozsah práce: 63 stran

Datum odevzdání práce: 14. 11. 2017 (lhůta pro obhajobu uplyne dne 12. 2. 2018)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / **Nadstandardně aktuální** / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): **Nové** / Relativně nové / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: **Vyšší** / Standardní / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Některých pramenů je využito ve vyšším rozsahu, obecně je však zjevné, že autorka vycházela z široké palety zdrojů, které přitom uchopila způsobem, který vedl k vytvoření samostatného, tvůrčího díla.

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění: ...)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** (včetně náležitých analýz dílčích judikatorních závěrů) / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (Práce logicky ve značném rozsahu čerpá z mnoha anglických pramenů) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Relativně úzké individuální téma diplomové práce bylo komplexně analyzováno a zhodnoceno.

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Autorka opakovaně zkoumá jednotlivé sporné otázky spojené především s možnostmi a problémy registrace jednotlivých netradičních (neobvyklých) ochranných známek. Vždy přitom předkládá svůj zdůvodněný závěr.

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** / Ne

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Kromě samotného zpracování zvoleného tématu je třeba vyzdvihnout

- úvod práce, v němž diplomantka rozebírá účel ochranných známek obecně, který je pochopitelně relevantní i pro další úvahy o možných podobách ochranné známky
- doplnění práce o rozbor alternativních možností právní ochrany zvažovaných netradičních označení
- a obecný závěr, že nová evropská regulace otevírá prostor pro registraci takových ochranných známek, obvykle je však tato registrace podmíněna objektivními současnými technickými možnostmi a subjektivní schopností přihlašovatele přihlašované označení specifikovat.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

S ohledem na rozsah autorkou prostudované materie z jiných národních úprav by mě zajímal její názor ohledně reálného využití formální ochrany těchto netradičních „označení“ – Nabízí zahraniční rozhodovací praxe případy, kdy vlastník takové ochranné známky nárokuje příslušnou právní ochranu? A lze konstatovat ve světle těchto rozhodnutí, že známkoprávní ochrana v tomto směru plní svůj účel?

Z pohledu českého práva by bylo podnětné srovnat aktuální možnosti ochrany těchto netradičních značek z pohledu známkového versus nekalosoutěžního (podmínky přiznání ochrany a z ní vyplývajících nároků v případě porušení?)

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Předložená diplomová práce volbou tématu, jazyka zpracování, skladbou využitých pramenů a komplexností zpracování (s výrazným využitím metody komparativní) výrazně překračuje svou kvalitou diplomové práce. Je proto mou milou povinností doporučit práci k obhajobě a navrhnout její hodnocení stupněm výborně.

V Praze dne 27. 11. 2017

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce