

David Pešek: František Bílek – Život, dílo a působení v CČSH. Magisterská práce, počítačový otisk, 84 strany, Praha 2007-05-13

Oponentský posudek vypracoval: **Prof. Dr. Jan B. Lášek**

Není věru jednoduché psát o dané problematice, která byla už mnohokrát z různých hledisek zpracována. Autorovu odvahu je nutné ocenit v každém případě. Rovněž rád konstatuji, že jeho přístup je vysoce odpovědný a po stránce formální bezchybný. Kandidát správně cituje a zná své řemeslo.

Myslím si ovšem, že rozvržení práce – vzhledem k názvu a cíli který je zde sledován - mohlo být jiné a přesnější.

Kapitoly, které ostatně nejsou číslovány, se zabývají životopisem F. Bílka, pohledem na jeho osobu od různých představitelů jeho generace, jeho spoluprací s Novým životem, dále je zde traktováno jeho působení v CČS a představen jeho myšlenkový svět. Nechybí dobrá obrazová příloha a závěr.

K obsahu mohu říci toto: životopis nebyl nutností, každý, kdo se s problematikou alespoň trochu seznámil, životopis Bílkův zná. Poměrně velmi přínosné jsou pohledy jeho současníků na jeho osobu a dílo. Bohužel tyto reflexe jsou podány spíše výběrově a impresionisticky, ač jim nelze upřít výstižnost. Budiž. Totéž platí o spolupraci s Novým životem, kde by bylo možno říci také ještě daleko více.

Práce má název Život, dílo a působení v CČS. Čtenář by proto očekával, že autor podrobně zpracuje na základě všech dostupných archivních pramenů toto téma. Upřímně vzato, bylo by to velmi nutné, neboť veškerá dostupná literatura, která v této církvi doposud na toto téma vznikla, není koncipována tak, aby byla vyčerpávající. Jsou snad rozebrány detailněji jednotlivé aspekty, nikoliv zpracován celek. Autor tomu věnuje osm stran. Věnuje se Bílkovým dílům v jednotlivých sborech, což však bylo předmětem samostatné nedávno vydané publikace. Z ní ostatně také vychází – lze těžko očekávat, že zde by bylo možno ještě objevit něco nového.

Také důležitá kapitola, nazvaná Myšlenkový svět F. Bílka, je velmi krátká, je to pouhý přehled. Očekával bych, že diplomat, který zjevně má své téma rád a věnuje se mu celou svou duší, se pokusí o hlubší analýzu a o samostatnější interpretaci nelehkého tématu.

Nemohu ovšem říci, že bych v rozpravě našel nějakou chybu. Vše, co se zde tvrdí, je pravdivé a promyšlené.

Závěr je příliš krátký – proč se kandidát nepustil do hlubších analýz? Musím vysoce ocenit krásnou obrazovou přílohu a vůbec celkovou grafickou úpravu předložené magisterské rozpravy.

Závěr: práce nepochybně splňuje kriteria, kladená na práci magisterskou a proto ji doporučuji k přijetí. Má své nesporné klady. Nicméně zpracování by mohlo být daleko hlubší. Navrhuji ocenit známkou 1-2, podle výsledku obhajoby.

V Praze, dne 8. května 2007