

David Pešek-František Bílek. Život, dílo a působení v CČSH. Diplomová práce (Katedra církevních dějin a práva UK HTF), s.84.

Autor diplomové práce se rozhodl F.Bílka představit čtenáři jako mystického učitele i symbolistního umělce. Svůj text rozdělil do pěti základních oddílů. V prvním na dvou desítkách stran postihl nejdůležitější epizody umělcova života a zpřehlednil i vývoj jeho díla. V druhém zachytil hodnocení umělce u některých jeho generačních kolegů i časově mu blízkých kritiků. Vedle kritika Antonína Dolenského je to malířka Zdenka Braunerová, generačně starší literát Julius Zeyer, modernističtí spisovatelé Karel Dostál Lutínov a Sigismund Bouška, básníci Otakar Březina, v hodnoceních nevyvážený Jakub Deml i spisovatel Stanislav Kostka Neumann.

V třetím oddíle přehledně zachytil spolupráci umělce s dobovým periodikem katolické moderny Nový život. Zde zaznamenal i důležitou Bílkovu návštěvu prvního sjezdu Nového života v srpnu 1897 (s.45). Umělcovu působení v CČSH se autor práce věnoval v jejím čtvrtém oddíle. Nejprve je charakterizoval, pak zpřehlednil díla z tohoto období ve sborech a objektech CČSH, především Chýnově, Praze a Českých Budějovicích. Pátý oddíl textu je věnován složité a těžce uchopitelné otázce umělcova myšlenkového světa. Práce je doplněna hodnotnou a kultivovaně zpracovanou obrazovou přílohou s přiloženým popisem, závěrem a seznamem užití literatury.

Autor u mne na svém textu začal pracovat poměrně pozdě. Etapy vzniku textu jsem mohl dobře sledovat při pravidelných konzultacích. Postupně vznikla přehledná práce, jež má svou výpovědní hodnotu. V užití literatuře nalezneme monografie, studie, svědectví, edice korespondence i umělcovy texty. Asi nejvýrazněji na autora práce zapůsobila klasická a rozměrná studie o umělci Emanuela Chalupného, jež vyšla knižně. S ní chápe Bílka především jako tvůrce a člověka (s.8). Kladně hodnotím i autorovu práci s některými prameny z ÚAM CČSH, užití diplomové práce A.Volkmanové z UK HTF, Zpráv Společnosti F.Bílka aj.

Přesto výsledná práce nese některé rysy chvatu s nímž vznikala. Řadu souvislostí z nastudovaných textů autor nemohl dostatečně promyslet. Do textu k jeho škodě nezařadil hesla z cizojazyčných encyklopedií na nichž jsme se dohodli. Byl bych rád, kdyby se D.Pešek tématu věnoval dále, postupně si ujasňoval jeho hlubší souvislosti a snažil se časem o Bílkovi publikovat články i studie. Práci hodnotím jako **velmi dobrou (2)**.

27.4.2007

ThDr.Jaroslav Hrdlička

