

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Bc. Jana Havlíčková
Téma práce:	Prevence kriminality. Specifika prevence kyberkriminality na sociálních sítích.
Rozsah práce	88 stran textu
Datum odevzdání práce:	15. 12. 2017
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph. D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální s ohledem na rozmach využívání informačních technologií související s informačním pokrokem společnosti, který ale rovněž přináší nové možnosti využití těchto technologií při páčání trestné činnosti, jakož i nárůst kriminality směřující proti nim. Kyberkriminalita tak představuje negativní projev informačního pokroku společnosti a adekvátní reakce na její enormní rozvoj v posledních letech si vyžaduje nejen represivní přístup, ale i potřebu vytváření opatření a nástrojů prevence.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo znalosti z oblasti trestního práva hmotného, procesního, jakož i znalosti z oblasti kriminologie. Nezbytné byly též znalosti z dílčích oblastí informatiky. Diplomantka pracovala s dostačujícím rozsahem zdrojů, včetně cizojazyčných a použila standardní metody, ale na škodu hodnotnosti práce z metodologického hlediska převažuje kompilace.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je vzhledem na zvolené téma strukturovaná logicky, nejdříve se zaměřuje na obecné vymezení prevence kriminality a ve druhé části se věnuje kyberkriminalitě a možnostem její prevence. Samotné formální rozdělení do 7 kapitol, které se člení na podkapitoly,

popř. další podřazené podkapitoly, však považuji za přílišné vzhledem k rozsahu textu. Navíc ještě diplomantka v textu používá podnadpisy v rámci kapitol nebo podkapitol, v důsledku čeho systematika práce v některých částech působí heslovitě. Práci doplňuje šest příloh, na které autorka odkazuje v textu.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka si v úvodu práce za její cíl stanovila sestavit aktuální obraz prevence kriminality s důrazem na kyberkriminalitu. Ke způsobu, jakým naplnění tohoto cíle dosáhla, ale možno mít výhrady a to zejména z hlediska metodologického. I když autorka pracuje s relevantními prameny, tyto často jen parafrázuje bez důslednější analýzy a vytváření vlastních úsudků a závěrů. Často tak činí heslovitě, pouhým výčtem cílů nebo úkolů stanovených příslušným dokumentem. Mechanické převzetí závěrů citovaných pramenů a absence kritického postoje považuji za nejzávažnější nedostatek práce. Na druhou stranu oceňuji snahu autorky zpracovat i vlastní zkušenosti lektorky prevence kyberkriminality, ale i tato část práce týkající se prevence kyberroomingu je psaná z velké části jenom v bodech. Ani při popisu modelového příkladu (str. 64) autorka nevyvozuje žádné závěry o vhodnosti popsané metody, nebo zjištěných problematických aspektech s ohledem na reakce respondentů a absentují tak možné úvahy či doporučení pro zkvalitnění prostředků prevence v této oblasti.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena, výhrady k formálnímu členění.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dostatečná pro tento typ práce, vhodný poznámkový aparát, výhrady je možné mít k množství odkazů na jinou, dílčí část samotné práce. Absentuje hlubší analýza právních předpisů a práce s judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Absentuje podrobnější právní analýza zkoumané problematiky, diplomantka zejména v první části práce jen parafrázuje uváděné prameny bez zaujetí vlastního názoru.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dostačující (několik chyb v interpunkci a překlepu), neobratné formulace obsahuje jen výjimečně, ale některé části textu působí příliš heslovitě.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka v kapitole 3.3.1 (str. 29) uvádí, že „je tuzemský trend kriminality dlouhodobě klesající a že se daří aktivně a relativně včasné reagovat na nově vznikající formy kriminality“. Platí toto tvrzení pro oblast kyberkriminality?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	3

V Praze dne 7. ledna 2018

JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.
oponentka