

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Jméno diplomanta:

Bc. Diana Kadeřábková

Jméno oponenta práce:

Mgr. Helena Vomáčková

Název diplomové práce:

Whiplash syndrom - zhodnocení efektu terapie skrze různé fyzioterapeutické přístupy

Cíl práce:

Cílem práce je analyzovat teoretické znalosti týkající se whiplash syndromu a vyhodnotit, jaké aktuálně používané terapeutické prostředky jsou nejvhodnější pro řešení chronického stavu zvolené diagnózy a které z terapeutických přístupů je nejvhodnější pro maximální zkrácení doby rekonvalescence.

1. Rozsah:

stran textu	117			
všech literárních pramenů	99			
českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	oborné články	elektronické	ostatní
	11/1	2/0	7/78	0/0
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	45	1	0	6

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné	nevyhovující
teoretické znalosti		X		
<i>Teoretické podklady práce jsou přehledně a kvalitně zpracovány v teoretické části práce. Informace týkající se anatomie krční páteře a celé problematiky whiplash syndromu jsou srozumitelně a strukturovaně popsány.</i>				
vstupní údaje a jejich zpracování	X			
<i>V praktické části práce je u všech vybraných 23 proveden rozbor, který je přehledně sestaven dle aktuálnosti popisovaných dat.</i>				
použité metody	X			
<i>V práci byla použita systematická analýza teoretických znalostí týkající se nejaktuálnějších přístupů v léčbě chronického whiplash syndromu a efektivity léčby z pohledu nejčasnější rekonvalescence po úraze. Formulace výzkumných otázek je vhodná a v závěru práce jsou obě otázky adekvátně zodpovězeny.</i>				

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
<i>Definované cíle práce jsou kvalitním zpracováním práce jednoznačně splněny. V diskusi práce studentka přehledně odpovídá na jednotlivé výzkumné otázky, přestože z analýzy jednotlivých studií nelze jednoznačně určit, jaký z terapeutických přístupů ("aktivní přístup", pasivní přístup, edukace pacienta, manuální metody či LTV) je neúčinnější.</i>				
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	X			
<i>Teoretická část přehledně shrnuje potřebné informace k splnění cílů.</i>				
logická stavba práce	X			
<i>Práce má logickou stavbu, splňuje nároky magisterské práce ve formě literární rešerše.</i>				
práce s literaturou, používání citační normy		X		
<i>Práce s literaturou a použitá citační norma splňuje nároky magisterské práce.</i>				
adekvátnost použitých metod		X		
<i>V práci hodnotím jednoznačně definování kritérií pro zpracování literární rešerše, je ale překvapivé, že pouze 49 studií publikovaných v odborné literatuře v posledních 18 letech se zabývá akutním či chronickým stádiem whiplash syndromu a způsobem zvolené léčby.</i>				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		X		
<i>Úprava a členění textu je přehledné. Pouze v seznamu použité literatury je použito více fontů. Prezentované tabulky jsou přehledné. Ke zvýšení přehlednosti výsledků práce bych doporučovala i vytvoření percentilových grafů.</i>				
stylistická úroveň	X			
<i>Diplomantka prokázala velmi dobrou stylistickou úroveň a vyjadřovací schopnost.</i>				

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

průměrná

nadprůměrná

5. Připomínky; otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

*Práce, tak jak je zpracovaná, splňuje nároky pro závěrečnou diplomovou magisterskou práci. Zvolené téma je aktuální a přestože si diplomantka zvolila nesnadný úkol, který měl hodnotit všeobecně používané klinické přístupy v léčbě akutního i chronického stádia whiplash syndromu, dokázala data z vybraných literárních zdrojů analyzovat a v rámci diskuse se i kriticky postavit k nedostatkům jednotlivých studií. Práci doporučuji k obhajobě. V rámci obhajoby žádám diplomantku, aby se vyjádřila k níže uvedené otázce:*

*1. Jaký z Vámi analyzovaných "aktivních a pasivních přístupů" hodnotíte jako nejvhodnější při řešení posttraumatického syndromu často popisovaného i při post-úrazových stavech.*

6. Doporučení práce k obhajobě:

NE

ANO

7. Navržený klasifikační stupeň

VÝBORNĚ (DLE OBHAJOBY)

V Praze dne 21. ledna 2018.

\_\_\_\_\_ podpis oponenta práce