

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

| | |
|------------------------|---|
| Jméno diplomanta: | Mgr. Jan Rosůlek |
| Téma práce: | Zájezd |
| Rozsah práce: | 97 stran vlastního textu (204.832 znaků, tj. 113,8 normostran) |
| Datum odevzdání práce: | říjen 2017 |

1) Autor již odevzdal rigorózní práci na uvedené téma poprvé již 18. 05. 2017. Práci však při obhajobě dne 21. 09. 2017 neobhájil, neboť podle posudků obou oponentů nebyla práce k obhajobě doporučena. Při obhajobě bylo autorovi doporučeno práci přepracovat a zohlednit při tom výtky uvedené v obou posudcích, tj. výtky, které se týkaly především jazykové podoby práce.

2) Po druhém odevzdání přepracované práce v říjnu 2017 byla provedena opakovaná automatická kontrola shod systémem theses.cz, která indikuje 84 % shodu s původní prací (dokument č. 1 výstupního souboru kontroly Theses.cz). Předmětem tohoto posudku je tedy zhodnotit, zda provedené změny zohlednily připomínky obou oponentů tak, že práce po přepracování vyhoví požadavkům kladeným na práce tohoto druhu, tedy prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a to včetně splnění požadavků formálních a jazykových. V dalším lze proto odkázat na původní posudek zde dne 12. 06. 2017 a vložený do SIS dne 13. 06. 2017 (dále jen „Původní posudek“), který je přiložen níže.

4) Autorovi bylo vytýkáno, že o směrnici č. 2015/2302 psal jako o návrhu (právního předpisu), při čemž směrnice je účinná (tedy již nejde o návrh) od 31. 12. 2015. Na str. 98 (v seznamu použitých zkratk) autor tento nedostatek – v Původním posudku výslovně uvedený – neodstranil. Oponentovi práce není jasné, proč se tak nestalo, když na to byl autor výslovně upozorněn. Pokud jde o vady jazykové (gramatické a stylistické), které mu byly v Původním posudku vytýkány, lze konstatovat, že tyto byly odstraněny a až na drobné nedostatky (nejednotné používání pomlčky a spojovníku v citaci judikátů ESD, viz např. s. 10 a 11) lze konstatovat, že práce nyní z hlediska jazykového nevykazuje zásadní lupy.

5) Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 8598 stran, představující 349 dokumentů obsahujících shody. První dokument vykazuje shodu ve výši 84 %, jedná se však o původní práci rigorózanta (viz výše). Další dokumenty již nevykazují míru shody vyšší jak 5 %. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů, zákonných textů, judikatury či profilující literatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by rigorózant nepostupoval při tvorbě práce *lege artis*.

6) Otázka k obhajobě: Na s. 71 zmiňuje autor tzv. „ITQ tabulku“ a Frankfurtskou tabulku slev. Při obhajobě by mohl blíže ozřejmit, proč se tyto nezávazné dokumenty označují právě takto a rovněž kdy a za jakých okolností vznikly.

Závěrečné hodnocení oponenta: domnívám se, že práce byla až na výše uvedenou výjimku doplněna a přepracována tak, jak bylo autorovi doporučeno při obhajobě práce dne 21. 09. 2017. Domnívám se, že přepracovanou práci lze doporučit k obhajobě. V dalším odkazuji na posudek k původní práci, který je obsažen v příloze k tomuto posudku.

V Praze dne 08. 11. 2017

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent rigorózní práce

Příloha: posudek k původní podobě práce zde dne 12. 06. 2017 a vložený do SIS dne 13. 06. 2017

posudek OPONENTA RIGORÓZNÍ práce

| | |
|------------------------|---|
| Jméno rigorosanta: | Mgr. Rosůlek Jan |
| Téma práce: | Zájezd |
| Rozsah práce: | 97 stran vlastního textu/* ¹ |
| Datum odevzdání práce: | květen 2017 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma lze považovat jak za nové, tak především za aktuální. Aktuálnost tématu je podtržena současným legislativním vývojem zejm. evropského práva, v němž dochází aktuálně k nahrazení původní právní úpravy právní úpravou novou (v podobě směrnice č. 2015/2302).

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorosant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

K problematice, kterou rigorosant zpracovává, lze čerpat z relativně širokého okruhu české literatury (byť nejde o takový počet zdrojů, jako v případě „klasických“ civilistických témat). Proto je nutno pracovat také s literaturou zahraniční. To nepochybně zvyšuje náročnost práce na zpracování. Náročnost je také zvýšena tím, že je třeba pracovat s judikaturou ESD (judikatura česká již je rovněž dostupná, avšak v omezenějším rozsahu). Autor musí prokázat znalost nejen (českého) soukromého práva, konkrétně dílčí problematiky zájezdu a jeho zasazení do širšího rámce, ale také práva evropského, a to jak dosavadního, tak i nového, na jehož základě byla celá právní úprava koncipována.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí z dané specifické oblasti, při čemž lze čerpat především z literatury, jak monografické, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do dvaceti kapitol (k čemuž je nutno připočítat úvod a závěr). Tento počet kapitol je větší, než je zvykem u prací tohoto druhu. Je to však dáno zvolenou systematikou práce, kdy autor pro jednotlivé dílčí problematiky (kterých je u takto široce pojatého tématu skutečně větší počet) volí samostatné kapitoly. Zároveň mu toto členění práce umožňuje postupovat od obecného k jednotlivostem. Celá systematika práce tak působí na čtenáře přehledným dojmem, při čemž již při pohledu na obsah práce je zřejmé, že práce je zpracována podrobně a do hloubky a že žádná klíčová otázka nezůstala opomenuta. V úvodu autor vytyčuje cíl práce, kterým je: „*analyzovat náležitosti smlouvy o zájezdu dle platné legislativy a analyzovat nároky zákazníka, které mu mohou vůči pořadateli vzniknout.*“ Tak v kap. 1 jsou zkoumány právní předpisy relevantní pro dané téma, v kap. 2 podává autor základní vymezení smlouvy a jejich esenciální, v kap. 3 se pak věnuje vymezení samotného zájezdu, v kap. 4 a 5 pak stranám smlouvy, v kap. 6 ceně,

¹ Počet znaků na každé straně je zjevně vyšší, než odpovídá normostraně. Vlastní text práce má 206 439 znaků, tj. práce má celkem necelých 115 normostran.

v kap. 7 uzavření smlouvy a jeho specifikům, v kap. 8 pak upozorňuje na vyluku lékařských pobytů (zde by snad ze systematického hlediska postačilo tuto relativně krátkou pasáž začlenit na konec kap. 7, nejde však o zásadní pochybení), v kap. 9 se pak věnuje odstoupení od smlouvy (což je systematicky správné vzhledem ke zvláštní úpravě v případě zájezdu), kap. 10 je věnována zahraničnímu prvku v závazku, kap. 11 až 18 jsou zaměřeny na odpovědnost pořadatele a otázky související a kap. 19 a 20 pak na procesní aspekty. V závěru pak autor své poznatky shrnuje a připojuje své praktické postřehy.

Pro úplnost je třeba dále uvést, že většina kapitol se dále dělí na drobnější celky, při čemž systematika tohoto dělení odpovídá celkové systematice práce a rovněž vypovídá o podrobnosti zpracování celého tématu. Podrobný rozbor jednotlivých dílčích celků takto rozsáhlé práce by byl nad rámec posudku.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práce je solidním zpracováním zvoleného tématu, vyniká především hloubkou zpracování. Kladem práce je, že se rigorosant snaží napříč celou prací průběžně vyjadřovat vlastní názory. Namátkou lze uvést str. 11, 17, 20, 22, 23, 24, 29, 31, 36, 43, 44, 46, 47, 50, 51, 52, 54, 62, 65, kde se tak děje, mnohdy i násobně. To nepochybně přispívá k naplnění cíle práce a zvyšuje atraktivitu pro čtenáře. Dále je třeba kladně hodnotit práci autora s judikaturou. Z přehledu použité judikatury je zřejmé, že pracoval s cca 35 rozhodnutími soudů ČR všech stupňů a též ÚS ČR a dále s cca 10 judikáty SD EU. Kladně lze rovněž hodnotit, že se autor snažil – nakolik to bylo objektivně možné – pracovat také se smluvními podmínkami některých CK, čímž se mu podařilo proniknout ještě hlouběji do zpracovávané problematiky.

K práci lze však mít také některé výhrady. Předně není jasné, proč se o směrnici č. 2015/2302 hovoří (přinejmenším v seznamu zkratk) jako o návrhu, když se již dávno (a tím méně v době uzavření rukopisu o návrh nejedná). Autorovi dále vytýkám užívání nevhodné zkratky „nový občanský zákoník“ (je po pěti letech od přijetí ještě „nový“, nebo již ne?).

Zcela zásadní výtka je ovšem nutno vyjádřit k jazykové a stylistické stránce celé práce. V práci se vyskytuje značné množství překlepů, vad v interpunkci a dalších podobných negativních jevů. To je bohužel v současné době slabinou řady prací tohoto druhu. Je však třeba upozornit, že práce byla předložena za účelem získání titulu JUDr., tedy doktor práv a tudíž že to, co snad lze strpět v seminární práci či s velkým sebezapřením v práci diplomové, by však nemělo snižovat hodnotu práce rigorosní. Již na str. 1 lze najít hned tři vady tohoto charakteru (mezi číslicemi v datu za tečkou musí být úhoz mezerníku, větu nelze začínat zkratkou – pozn. č. 1 a v pozn. č. 2 je překlep „Simony Fischerová“). Hned na této stránce – a to je bohužel problém celé práce – chybí úhoz mezerníku mezi značkou „§“ a číslem ustanovení. To je hrubá chyba, která by se neměla stát ani diplomantovi. Na str. 4 mohl autor graficky oddělit jednotlivé položky zákonů, které heslovitě uvádí. Takto je text nepřehledný. V případě citací on-line zdrojů chybí povinný citační údaj, a to kdy byl odkaz navštíven (s. 7). Autor necituje literaturu přesně podle citační normy „1. vydání, nakladatelství Praha: C. H. Beck“. Citace nemají ani jednotnou podobu (s. 7 a contrario s. 8). Na s. 8 v pozn. č. 13 začíná autor velkým písmenem a v pozn. č. 9 hned na to pro změnu písmenem malým. Tamtéž překlep „asrese“. Na s. 10 stylisticky vadná věta: „Případ uzavřel, že i v tomto případě se jedná o předem připravený soubor služeb.“ Patrně: „Případ byl soudem uzavřen tak, že (...)“ na s. 11 (i na jiných místech autor nemá úhoz mezerníku ve zkratce sp. zn. Na téže stránce, pokud chce autor naznačit, že vynechává část citovaného textu, užívají se k tomu tři tečky v závorce (...), nikoliv tečky čtyři a mimo závorku. Na téže stránce upozorňuji, že v rámci citací není vhodné psát tituly (Ing. Linderová), neboť dotyčná mohla se již stát např. docentkou. Na s. 17 ve větě „Dle názoru, vyjádřeného v komentáři k Novému občanskému zákoníku se tedy tato osoba stane rovněž oprávněnou k všem právům, které se smlouvou souvisejí (tedy i k uplatnění práv z vad)“ je chybná interpunkce. Na téže straně neúplná věta „Odmítne-li třetí osoba nabyté právo ze smlouvy, (hledí se na ni) jako by tohoto práva nikdy nenabyla.“ Na s. 18 nenavazují věty „Společnost Blue style k.s.

zkusila (...)“ a pak „Poukazovali přitom (...)“ a pak opět „dle jejího názoru“. Na s. 19 lex specialis (1. pád) nikoliv lege specialis. Na s. 22 věta „Rovněž i poslední podmínka, že cena musí být poskytována na dobu přesahující 24 hodin, nebo zahrnovat ubytování přes noc je dle Nejvyššího správního soudu splněna, neboť nabídka zahrnuje ubytování na 8 dnů.“ (cena musí být poskytována ???). Takto by mohlo být pokračováno napříč celou prací, což by však tento posudek učinilo co do rozsahu neúnosným. Postačí však ještě nahlédnout do závěru. Hned na první řádce s. 96 „analyzování náležitosti(f)“, dále ve druhém odstavci má být jí místo ji (té smlouvě je věnováno), v poslední větě druhého odstavce chybí čárka. Na s. 98 je uvedeno, že občanský zákoník má č. 60(!)/1964 Sb. Na téže straně autor nerozlišuje mezi spojovníkem (-) a pomlčkou (–), uvedení spojovníku je zde chybou. Na s. 100 a 101 jsou dva dílčí nadpisy uvedeny velkým písmenem, ale další již písmeny malými (přinejmenším by podoba měla být sjednocena). Na s. 101 autor uvádí nejednotně (jednou kapitálkami, jindy ne) jména autorů publikací. Na s. 105 „Evropský soudní dvůr“ (a též jinde v textu) – nejde o aktuální název, tím je Soudní dvůr EU. Na s. 107: „MÁNERT, O (zde chybí tečka, problém též na jiných místech), „Řecké ostrovy zaplatili (zaplňili!) migranti. Je to tu nechutné, stěžují si turisté“. Strana 114 je celá zjevně zařazena nedopatřením.

Z uvedeného přehledu, který ani zdaleka není výčtem všech pochybení tohoto typu, jednoznačně vyplývá, že autor zcela podcenil jazykovou a formální korekturu práce. Tato pochybení se v práci vyskytují v tak velkém počtu, že je již nelze chápat jako ojedinělé lapsy, nýbrž se táhnou napříč celou prací a výrazně snižují čtenářův komfort a rovněž tak značně snižují celkovou hodnotu celé práce. Domnívám se, že práce v této jazykové a formální podobě, s tak velkým množstvím jazykových a stylistických lapsů, neměla být vůbec odevzdána – tím spíše, že se jedná o práci rigorosní, která musí být z tohoto pohledu nutně posuzována přísněji, než práce diplomová.

Po stránce obsahové práci hodnotím jako zdařilé a především podrobné zpracování tématu. Celková hodnota práce je bohužel značně snížena (zbytečnými) formálními nedostatky uvedenými výše. Vzhledem k množství těchto nedostatků uzavírám, že po jazykové a formální stránce práce nespĺňuje požadavky kladené na práce rigorosní, a proto ji k obhajobě nedoporučuji.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--|--|
| Splnění cíle práce | Cíl práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to zejména pokud jde o literaturu a judikaturu. |
| Logická stavba práce | Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Autor pracuje s literaturou povětšinou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury není zcela přehledný, obsahuje však některé nedostatky (již výše). Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s cca 13 publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru. Je pravdou, že toto téma nemá tak velký počet dostupných zdrojů (srov. již výše), avšak autor mohl pracovat také s literaturou zahraniční, což neučinil. To je na hranici požadavků kladených na práce tohoto druhu. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autor téma zvolené v názvu rigorosní práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně (srov. již výše). |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je po formální stránce přehledná, s výjimkami (seznam zdrojů, jednotlivé prameny splývají). Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. |

| | |
|-------------------------------|--|
| | Zásadní výtky jsou uvedeny již výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň práce je zcela nevyhovující (již výše). |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

| | | |
|------------------------------------|-------|--|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce nespĺňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto nedoporučuji její přijetí k ústní obhajobě. |
|------------------------------------|-------|--|

V Praze dne 12. 06. 2017

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent rigorózní práce