

# POSUDEK OSOBY POVĚŘENÉ VEDENÍM RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno autora: Mgr. Jan Rosůlek

Téma práce: Zájezd

Rozsah práce: 97 stran vlastního textu- bez uvedení počtu znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

## 1 Aktuálnost (novost) tématu:

Přestože právní úprava týkající se zájezdu byla již upravena v zákoně č. 40/1964 Sb., a nové právní úprava obsažená v zákoně č. 89/2012 Sb. řadu ustanovení předchozí právní úpravy převzala, nejde otázku aktuálnosti „odbýt“ je tímto konstatováním. Tématem se nelze zabývat pouze v úzkém rámci české právní úpravy, ale právě pro přesah smluvních vztahů přes hranice České republiky, je třeba vycházet krom Směrnic EU i se znalosti evropské literatury ( samozřejmě i tuzemské judikatury). Autor proto volil velmi široký „záběr“ při zpracování práce a přidal i „praktický bonus“ v podobě konfrontace právní úpravy se smlouvami velkých cestovních kanceláří v České republice. Je vidět, že autora téma zaujalo, věnuje se mu i prakticky činí z výběru tématu práci velmi aktuální téma bez rozpaků označuji v mnoha částech práce jako nové.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jak vyplývá z bodu 1) , je při poctivém a odpovědném přístupu k vypracování práce širokých znalostí nejen českého práva, ale zejména evropské judikatury. Autor zejména v části práce věnované odpovědnosti za plnění osvědčil i dobré teoretické znalosti. Autor se krom bohaté materie zahraničních pramenů snažil pracovat i empirickým způsobem, když nedostatek oficiálních údajů získaných z činnosti cestovních kanceláří zkoušel nahradit vlastním screeningem, což je pro soukromou osobu značně obtížné, o čemž se autor v práci mnohokrát zmiňuje. Přesto mi i omezený takto získaný materiál posloužil na prvním místě jako překlad pro vysvětlení obsahu jednotlivých ustanovení zákona, které před tím konfrontuje s výkladem zákona a judikaturou Autor metodicky postupuje, když po analýze podstaty smluvního vztahu zkoumá postupně zejména důsledky porušení smlouvy jejími stranami a nezapomíná ii na procesní stránku, když se zmiňuje též otázce pasívní legitimace v případných soudních sporech.

## 3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna do 19 hlavních částí a postrádá smyslu je zde vypočítávat. Jak je uvedeno v části 2 práce, autor analyzuje základní pojmy a prvky smlouvy, tj. zájezda, smluvní strany,

otázku ceny a možnosti smlouvu jednostranně změnit či zrušit. Logicky zkoumá dopady často se vyskytujícího zahraničního prvku ve smlouvě, zejména s dopadem na volbu rozhodného práva a poté se velmi podrobně věnuje v podstatě všem druhů v úvahu přicházející odpovědnosti. Problematice úpravy z hlediska se lege ferenda není věnována samostatná část, obvykle tvořící závěr práce, ale tato se vyskytuje v řadě částí práce, většinou i z vlastním a zdůvodněným názorem autora.

#### 4. Vyjádření k práci:

Autor přistupuje k předložení práce k obhajobě podruhé, když mu byly vytčeny nikoliv vady obsahu, ale vady formy. Konstatuji, že autor na základě výsledku obhajobě na výtky uvedených v posudcích zásadně reagoval.

K obsahové stránce práce mám několik poznámek a připomínek :

- na straně 11 cituje autor opačný názor fakultativní výlet jako součást zájezdu, aniž byl citoval důvody tohoto názoru. Autor se pouze bez uvedení důvodu k názoru nepřiklonil
- na straně 15a 16 autor cituje předpoklady veřejného práva pro udělení koncese cestovní kanceláři. Chtěl bych vědět, zda zákonné předpoklady pokládá autor za dostatečné, tj, zda zejména sjednané pojištění je zároveň i o jistém důkazu o dostatečném majetku subjektu s koncesí
- na straně 19 a 20 se autor zabývá postoupením smlouvy o zájezdu na třetí osobu a uvádí, že pořadatel nemusí při splnění zákonných podmínek vyslovit s postoupením souhlas. Jak řešit situaci, kdy pořadatel postoupení odmítne z důvodu jím tvrzeným nedostatků na straně třetí osoby ?
- na straně 32 je uvedeno, že by měl před uzavřením smlouvy u každého zájemce zjišťovat jeho občanství. Jak by si autor uvedené jednání pořadatele představoval a vyplývá z jeho poznatků, že se tak děje ?
- na straně 39 cituje autor nález Ústavního soudu jako reakci na rozhodnutí obvodního soud, aniž z citací poznám, jakým procesem se spor k Ústavnímu soudu dostal ?
- na straně 54 pokládám za polemický názor autora, že například užívání omamných látek zákazníkem v průběhu zájezdu by nemělo zakládat právo pořadatele odstoupit od smlouvy. Na rozdíl od autora, zejména s ohledem k boji proti užívání drog by to mohlo být možné.
- na straně 74 autor navrhuje zpřesnit pojem neúměrné náklady“ . Autor neuvádí, jak by si zpřesnění představoval. K tomu uvádím, že například v případě práv z odpovědnosti za vady předmětu koupě jen tento pojem užít a závisí jen na výkladu soudu.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: byl splněn

- logická stavba práce: viz předchozí část posudku
- práce s literaturou (využité cizojazyčné literatury) včetně citací:

Viz předchozí části posudku

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): dostačující
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

V Praze dne 29.12. 2017

JUDr. Tomáš Pohl