

# **Hodnocení bakalářské práce**

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Tereza Hartmanová  
**Název práce:** Volnočasový projekt  
**Vedoucí práce:** PhDr. Hana Dvořáčková

Téma práce, které si autorka zvolila je zpracováno spíše v rovině teoretické, ale praktické realizaci volnočasových projektů v tomto uváděném rozsahu, se mnoho pedagogů nevěnuje. Preferují se spíše projekty s integrovanými bloky činností v délce 1 - 2 hodin ve školních družinách.

Cílem práce bylo efektivní využití teoretických znalostí o projektové metodě v oblasti zájmového vzdělávání.

Práce je logicky rozdělena na teoretickou a praktickou část, s převahou teoretické části (35 s., 12 s.).

Autorka se věnuje rozboru pojmu volný čas a specifikuje význam, formy a typy zájmového vzdělávání pregnantně na základě výkladu zákonů a vyhlášek. Z typů zájmového vzdělávání si zvolila Domy dětí a mládeže. Právně je ukotvuje, zdůvodňuje jejich význam a rozebírá formy činností. Pro porovnání si zvolila DDM v Praze, Brně, Žďáru nad Sázavou a ve Stodu. Zaměřuje se obecně na volbu metody při práci ve volném čase a motivaci účastníků, kterou dokládá charakteristikou dítěte předškolního věku, mladšího školního věku a dospívajících, což jsou věková období, která převažují u účastníků v DDM. Poslední kapitolou v teoretické části práce je rozbor projektové metody se zaměřením na využití v zájmové oblasti. U stručné charakteristiky fází projektové metody vhodně uvádí role vedoucího projektu. Velmi přehledně jsou zpracovány druhy projektů a jejich kombinace v pedagogice volného času. Terminologicky lze vytknout pouze nedůsledné používání termínu pro formu práce (příležitostná x nepravidelná) a návštěvník x účastník.

Vlastní volnočasový projekt "Strašidelný les" je výsledkem týmu organizátorů. Autorka uvádí podrobně vlastní vnitřní motivaci k práci ve volném čase. Cíle projektu ani dílčí aktivity uvedeny nejsou. Hodnocení celé volnočasové akce je shrnut v dotazníkovém šetření (9 položek) a 9 respondentů (organizátorů uvedeného projektu). Správně u dotazníkového šetření uvádí autorka hypotézy (2), které dokládá rozbořením výsledků slovně i grafem. Chybou je přílišné ovlivňování respondentů (např. zatrhnout pouze jednu variantu z nabízeného seznamu) a dále u grafů č.8 neodpovídá otázka a chybí graf k otázce č.9.

Rozsah práce splňuje předepsanou normu. Citované prameny jsou aktuální a v dostatečném počtu podle přiloženého seznamu literatury (26 knih, 4 slovníky, 5 zákony a vyhlášky, 9 elektronických zdrojů). Autorka dodržuje citační normu (převažují parafráze nad citacemi).

Celková formální úprava práce i jazyková a stylistická úroveň bakalářské práce jsou na velmi dobré úrovni. Rezervu vidím ve formální úpravě Obsahu práce. Téma je doplněno 5 přílohami.

Cíl práce byl splněn. Z obsahu bakalářské práce je patrná osobní zainteresovanost autorky.

**Téma k diskusi:**

- 1) Jaká byla návštěvnost dané akce z řad veřejnosti.
- 2) Neuvádíte rozpočet ani návratnost prostředků na projekt.
- 3) Uveďte o jaký projekt šlo (podle vašeho rozdělení typů projektů).

**Výsledné hodnocení:** velmi dobře

Datum: 7.1.2018

PhDr. Hana Dvořáčková