

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Tereza Hartmanová

Téma bakalářské práce: Volnočasový projekt

Strukturu práce, teoretická část, projekt a výzkum považuji za nejasněnou. Jako součást projektu, i formálně v jedné kapitole, je začleněn i výzkum projektu.

V teoretické části pracuje autorka s prameny, jejichž teoreticko metodologické koncepce nejsou zcela kompatibilní, aniž by autorka k předkládaným tezím zaujímala jednoznačné stanovisko.

Příklady.

„Intelligence je prázdná nádoba, která se postupně naplňuje kladením poznatků na sebe“ 28

„Intelligence je určitá oblast, která se modifikuje a obohacuje restrukturalizováním“.²⁹

Intelligence tedy není obecně rozumová schopnost, ale nějaký prostor?

Tyto teze vylučují pojetí intelligence jako obecné rozumové schopnosti. Dílčí kompetence tvořící v úhrnu inteligenci se postupně vyvíjejí, ale rozhodně to nejsou na sebe nakladené poznatky.

„Naopak konstruktivní škola, ze které vychází i projektové vyučování, aplikuje jiný postup: Dítě ví a přichází do školy, aby přemýšlelo nad svými poznatky, aby je organizovalo, prohlubovalo a to ve skupině. 28

Dítě tedy zná Mendělejevovu tabulku prvků, kvantovou fyziku, dějiny Mezopotámie. A kde se to dozvědělo?

Při členění projektu např. dle Kratochvílové postrádám co jednotlivá kritéria znamenají. Např. charakteristika typu projektu nazývaném „konstruktivní“. Existují také projekty nekonstruktivní či destruktivní? Znamená, že projekty problémové, hodnotící, směřující k estetické zkušenosti, □ směřující k získání dovedností nejsou konstruktivní?

„Proto se obvykle adolescence dělí na časnou, střední a pozdní, přičemž tato stadia jsou definována podle vytváření primárních a sekundárních pohlavních znaků“.²⁷ Znamená to tedy, že adolescence je kategorií biologickou a ne kategorií vývojové psychologie?

Ač v teoretické části autorka seznamuje s různou typologií projektů a informuje o pedagogických aspektech projektu, svůj vlastní projekt s touto teoretickou částí nepropojila. To znamená, že se nepokusila projekt umístit do uvedených typologií a charakterizovat ho.

Také se nezabývá pedagogickými aspekty projektu. Dopředu nevymezuje pedagogické cíle a co realizací projektu sleduje. Proto také v závěru se nemůže zabývat hodnocením jak se pedagogické záměry podařily. Projektem se zabývá v rovině organizace a tedy i hodnocení sleduje organizační aspekty.

Autorka píše, že projekt navazuje na tradici dušiček, avšak ani větou se nepokouší tuto tradici nějak vymezit. Naopak mluví o „dekorování halloweenskými, strašidelnými rekvizitami“. Spíše tedy než o českou tradici dušiček se jednalo o akci v duchu importovaného halloweenu.

Výzkum je zaměřen na devět dospělých organizátorů. Již tím je vyloučeno postižení vlivu na dětské účastníky. Autorka nemá stanovený žádný výzkumný cíl a stanovené hypotézy jsou problematické z hlediska významu.

H1, U pracovníků realizujících projekt, převažuje vnitřní motivace nad vnější.

H2, Respondenti, realizující projekt, mají tendenci kritičtěji hodnotit externí faktory, vstupující do realizace projektu (např. náhodné návštěvníky).

Jakou má verifikace hypotéz poznávací hodnotu?

Statistické vyhodnocování devíti respondentů, zvláště jejich sociodemografických proměnných nepovažuji vzhledem k tématu za relevantní.

Otázky:

Na str. 31 autorka píše: „Její členění je komplexní“. Co autorka myslí pojmem komplexní, co to znamená?

„Domy dětí a mládeže lze považovat za významný faktor v oblasti volnočasových aktivit mládeže nejen v druhé polovině 20. století, kdy měly domy dětí a mládeže na tuto činnost dá se říci monopol, ale i v moderní době“. 17 Co pro autorku znamená moderní, kde jsou hranice moderní doby? Kde jsou hranice mezi moderní a postmoderní dobou?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

V Praze, dne 20.1.2018

doc. PhDr. Petr Sak, CSc.