

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Klára Bártová Datum: 27.1.2018
Autor: Tamara Dudková	
Název práce: Mechanizmy asortativního párování u člověka	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předkládaná bakalářská práce se zabývá mechanismy homogamie a heterogamie. Rovněž si klade za cíl analyzovat, zda tyto mechanismy závisí na typu partnerského vztahu.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do tří samostatných kapitol: 1) Asortativní párování, 2) Mechanizmy vzniku homogamie a 3) Závěr.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Ne, citace v textu často chybí (především v závěru), rovněž nejsou v textu řazeny podle abecedy, nebo roku vydání. Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Jedná se o teoretickou práci bez vlastních výsledků.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Práce obsahuje přiměřené množství překlepů, občas se v ní ale vyskytují věty, které nedávají smysl, protože v nich chybí slovo (například „Negativní asortativní párování, tedy že budeme mít partnera s odlišnými (<i>heterogamie</i>) nebo doplňujícími (<i>komplementarita</i>) vlastnostmi k těm našim.“ (str. 4)), nebo jsou formulovány velmi krkolomným způsobem.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Předložená práce se soustředí na výčet studií, které se zabývaly asortativním párováním především u člověka a následně popisem možných mechanismů, jak k tomuto typu párování dochází. Bohužel ale chybí nějaké hlubší propojení, což je znatelné především v samotném závěru, který spíše než závěrem a diskuzí je opětovným výčtem již uvedených možných mechanismů asortativního párování. Z práce se rovněž vytrácí cíl porovnat jednotlivé mechanismy párování v kontextu jednotlivých typů vztahu. Obsahově práce „klouže“ spíše po povrchu. Některé informace se v textu na	

několika místech opakují. Jindy se autorka se v práci dotýká podstatných témat, která ale dále nerozebírá nebo je pouze naznačí a čtenář si tak může jednotlivé spojitosti pouze domýšlet. Rovněž některá tvrzení jsou formulována dosti nešťastným a mnohdy zavádějícím způsobem, například: „*U výšky byla nalezena homogamie u preference, že muž by měl být ve vztahu ten vyšší (Courtiol et al., 2010)*“ (str. 9) – jak mohla být u výšky nalezena homogamie, pokud měl být muž vyšší?

U odborných pojmů (například „*mate value*“, „*imprinting*“) bych rovněž doporučila bližší vysvětlení nebo užití poznámky pod čarou, protože se může stát, že práci bude číst člověk, který zavedené pojmy nebude znát.

V závěru autorka kritizuje uvedené studie na základě metody a velikosti vzorku, což je naprosto v pořádku. Zrovna tyto body (velikost vzorku a metoda) mi ale v textu samotné práce často chyběly. Autorka sice předkládá v přílohách tabulku jednotlivých studií, kde vzorek a metody zmiňuje, ale pro příště by bylo rovněž vhodné tyto údaje doplnit i do jednotlivých kapitol, kde se o uvedených výzkumech mluví.

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

Během obhajoby by studentka měla zodpovědět následující otázky:

V práci zmiňuje pojem „*Ideal Mate Personality Concept*“, může studentka pojem definovat a vysvětlit proč je důležitý?

Autorka ve své práci používá pojem asijské a evropské etnikum (str. 17). Co je tím myšleno?

Jaký je rozdíl mezi preferencí pro soběpodobnost a homogamií? Z podkapitoly č. 2.2.

Preference pro soběpodobnost (str. 18-19) odlišení těchto dvou pojmů nevyplývá.

Závisí tedy role mechanismů asortativního párování na typu partnerského vztahu?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.