

## Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Šárka Blahoňovská  
Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika  
Název diplomové práce: Interpretace a nadinterpretace Alenky v říši divů  
Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Martin Charvát, Ph.D.

### Okruhy hodnocení diplomové práce:

#### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): 6

*Připomínky a komentáře:*

V práci špatně označené citace na str. 13, 19 (nepoužití horních jednoduchých uvozovek), nepoužívání hranaté závorky. Když se na str. 23 mluví o Peircovi a finálních interpretantech, nenalezneme žádný odkaz na dílo Peirce.

#### B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 5

*Připomínky a komentáře:*

Hypotéza není nijak originální, kdy samozřejmě tendence uvažovat o určitých kategoriích jako (pevně) daných je problematické, protože pak samotný výklad může svádět k tendenčnosti.

„Naší hypotézou je, že některé interpretace Alenčiných knih jakožto otevřených děl budou ještě korespondovat s koherencí textu příběhu, jiné pak budou diskurz patřičnosti textu překračovat. Z tohoto předpokladu pak vyplývá v druhém případě otázka, zda se bude jednat o díla nová, respektive zadaptovaný původní text, remake nebo o paranoické interpretace“ (30)

Nejsem si také úplně jistý, jaký je smysl toho, že se budou „eliminovat“ „špatné“ interpretace. Je jasné, že interpretace vedená z jistých pozic bude přece nahlížet na jisté motivy a prvky jinak, než interpretace, které je vedena z pozic odlišných (viz celá kapitola ohledně tzv. vědeckých interpretací).

Dále se mohu jednoduše ptát: Na jakých základech byly vybrány ony interpretace? Jaké bylo kritérium výběru? Pokud diplomantka pracuje se dvěma romány Carrolla, tak je nejspíše jisté, že určité motivy z jeho díla budou interpretovány nejasně a vágně s ohledem na celek jeho

tvorby. To ostatně je ale i příklad teoretické literatury; příkladem bude (ne)referování díla Deleuze.

Co vlastně říká adaptace do formy počítačové hry o povaze média jako takového? (proč zrovna zmínění počítačových her v rámci tohoto tématu?; proč nezůstat zejména u literatury/lit. Interpretací)

### C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): 4

*Připomínky a komentáře:*

Celá úvodní pasáž (str. 9-11) je založena na referování jedné publikace (kniha P. A. Bílka). Kdy toto referování je zkratkovité a diplomantka vynáší nepodložené soudy o literatuře, kterou referuje: „Problematiku neomezené sémiózy spojenou s vlivem sémiotiky Charlese Sanderse Peirce na Ecovo dílo zde hlouběji rozebírat nebudeme, jelikož to není pro tuto práci nosné a zbytečně bychom se na několika následujících stranách ponořili do otázky Ecova prvního a druhého čtení Peirce, kdy až u toho druhého můžeme říci, že Eco Peirce pochopil“ (str. 11).

Oponování Rortymu na straně 20 je zmatené, už jen proto, že se diplomantčino odmítnutí netočí kolem knihy *Foucaultovo kyvadlo* (a v tomto ohledu je Rorty naprosto přesný); další diskuze na str. 21 je již v pořádku.

Citace Deleuze na str. 40 je zbytečná, protože diplomantka ji nijak nerozvíjí, pouze mluví o „dvojím smyslu“, ale bez patřičného kontextualizačního komentáře. A nonsens v diplomantčině podání a ne-smysl v podání Deleuze jsou dvě odlišné věci.

Na str. 43 se mluví o tom, že Deleuze jistě principy románu popsal „v eseji O čistém dění“. Není to esej, protože je to jedna z „řad“, které jsou přítomné v Logice smyslu. A to, že diplomantka problematiku čisté události zreferuje na jednom řádku, je dosti problematické (Deleuzovo dílo tak působí v textu jako nějaký ornament či doplnění, bez další reflexe). A následně tvrdit, že „Deleuze interpretuje Alenku trefně“ (s. 40) je zvláštní, když diplomantka jeho dílo nijak nevykládá (nenajdeme v práci nic ohledně kontextu vzniku, ohledně Deleuzova přístupu k románu, ohledně toho, jakou roli hraje jeho výklad Alenky v Logice smyslu, atd.).

Pokud diplomantka kriticky píše o interpretaci Goldschmidta: „V našich očích, ostatně proto, že se v celé práci odvoláváme na Eca, je výše přednesené minimálně problematické.

Goldschmidt vybírá pouze část textu, na níž aplikuje nějakou teorii, a narušuje tak vnitřní koherenci textu“ (str. 51). Tak ona sama takto pracuje s autory, o kterých referuje. Zdá se mi také poněkud problematické stavět se do pozice rozpoznání „přesného“ a „nepřesného“, když řada tvrzení diplomantky je vágní, její interpretace Alenky není nijak originální a jedná se spíše o referování příběhu. Je jasné, že diplomantka zde jaksí opakuje Ecovo gesto, respektive zastupuje Eca, ale i tato pozice je problematická: mluvit za někoho jiného znamená krást mu jeho vlastní hlas, takže se zdá, že v druhé části práce je Eco spíše ornamentem než čímkoliv jiným.

#### D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

*Připomínky a komentáře:*

Autorská analýza řešeného problému není jednoznačná; mohu ji považovat za nepříliš přesnou. Argumentačně je práce na mnoha místech nepřesná, viz kategorie C)

#### E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

*Připomínky a komentáře:*

Práce není originální, protože obsahuje na mnoha místech vágní interpretace různých autorů. Práci hodnotím mezi „velmi dobře – dobře“.

**Otázky na obhajobu:**

-

Součet bodů (0-50 bodů): **25**

**Celkové hodnocení (známka)\*: velmi dobře – dobře**

*Hodnotící stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 28. 1. 2018

.....  
podpis