

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Šárka Blahoňovská

Studijní program: EKS

Název diplomové práce: *Interpretace a nadinterpretace Alenky v říši divů*

Jméno posuzovatele/ky: Michaela Fišerová, M.A., Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): 9

Připomínky a komentáře:

Předkládaná diplomová práce je napsána srozumitelným odborným stylem, pravopisně i stylisticky je práce na vysoké úrovni, bez chyb a překlepů.

Práce obsahuje všechny povinné náležitosti.

Autorka korektně a jednotně uvádí své zdroje.

Oceňuji, že čte analyzované dílo v anglickém originálu, nikoliv v českém překladu.

B) Struktura práce

Jasná formulace problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a vyváženost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 8

Připomínky a komentáře:

Struktura práce je přehledná, pracovní postup odpovídá v popsáném pracovním záměru.

Autorce se velmi dobře podařilo vysvětlit odbornou terminologii U. Eca a využít ji pro vlastní analýzu.

Jednotlivé části práce jsou obsahem i rozsahem vyvážené.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): 7

Připomínky a komentáře:

Kladně hodnotím skutečnost, že autorka výborně zvládla četbu Ecova díla a dokázala si osvojit jeho terminologii natolik, že s ní umí samostatně pracovat.

Rovněž oceňuji fakt, že autorka sama vyhledala a načetla různé - vědecké i umělecké - interpretace *Alenky*, které byla poté schopna relevantně posoudit z Ecovy teoretické pozice. Nicméně, v části věnované Deleuzeově práci s Carrolovým textem lze vidět určité nedostatky. Rozsah použité literatury mohl být větší. Především četba Deleuze mohla být pečlivější a propracovanější - z práce není patrné, nakolik autorka ovládá autorské koncepce zmíněných autorů.

Deleuze totiž neuznává Ecem určené "meze interpretace" a často se záměrně pouští do svých vlastních tvůrčích interpretací textů. Autorčino tvrzení, že jeho interpretace *Alenky* je vědecky "správná", resp. že z Ecova hlediska u Deleuze nedochází k nadinterpretaci, je pro samotného Deleuze irrelevantní. Tato skutečnost nijak nezpochybňuje autorčino tvrzení formulované z pozice Eca, bylo by však vhodné tuto okolnost v práci zmínit a vysvětlit.

Deleuze je navíc komplikovanější i tím, že dělí tvůrčí práci na vědecký, filosofický a umělecký přístup, přičemž se sám radí k tomu filosofickému. Nelze ho tedy zcela pohodlně chápat jako autora, který dělá "vědeckou" interpretaci *Alenky*.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza daného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): 7

Připomínky a komentáře:

Oceňuji to, že si autorka zvolila téma sama a že na něm pracovala systematicky a s výrazným osobním zaujetím.

Práce je originální svým nápadem ukázat problematiku různých interpretací a remaků a jejich smluvních mezí na příkladu *Alenky v říši divů*, která je často citovaným a adaptovaným literárním dílem, dosud však neanalyzovaným Ecem ani jeho následovníky.

Na druhou stranu lze však říct, že autorka nevychází za hranice pouhé aplikace Ecovy teorie na nový příklad a tvůrčím způsobem nepřepracovává jeho koncepci.

E) Význam práce

Formulace jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 8

Připomínky a komentáře:

Autorka v závěru potvrzuje svou hypotézu o nadinterpretaci *Alenky* v některých jejích výkladech, dospívá však k potřebě rozdělit tyto výklady na vědecké (aspirující na didakticky "správnou" četbu Carrolova díla) a nevědecké (remaky, adaptace aspirující na tvůrčí četbu Carrolova díla, která zde nabývá podobu spíše "inspirace" než interpretace). Závěr práce odpovídá dílčím poznatkům a výsledkům zkoumání, sumarizuje je. Přínos práce je především akademický, výkladový a aplikační.

Otázky na obhajobu:

Jak autorka chápe *smysl* a *nesmysl* v Carrolově a v Deleuzeově díle?

Součet bodů (0-50 bodů): 39

Celkové hodnocení (známka)*: 1- 2 (výborně až velmi dobře - výsledek závisí od obhajoby)

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocen počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 - výborně

39- 25 bodů: 2 - velmi dobře

24-15 bodů: 3 - dobře

14-0 bodů: 4 - nedostatečně

Datum:

.....

podpis