

POSUDEK OPONENTKY DISERTAČNÍ PRÁCE

Jméno studentky doktorského studijního programu: JUDr. Ing. Petra Kamínková

Název disertační práce: Právní aspekty daňového plánování v oblasti přímých daní

Oponentka disertační práce: JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu a vhodnost zvolených metod vědecké práce:

Autorka disertační práce, která je studentkou doktorského studijního programu Teoretické právní vědy v oboru Finanční právo na PF UK v Praze, zpracovala téma „Právní aspekty daňového plánování v oblasti přímých daní“, jak uvádí, na základě dvou událostí v této oblasti. Postrádám ale osobní důvod volby tématu, tedy uvedení vztahu ke zpracovávané problematice. Žádám o jeho uvedení při ústní obhajobě. Rovněž žádám o seznámení s přínosem této disertační práce pro odbornou veřejnost, ale i pro autorku samotnou.

Téma shledávám aktuálním a poskytujícím prostor pro další odborné diskuze.

Metody vědecké práce autorka zmiňuje pouze v jednom odstavci (s. 15 – 16). Působí to na mě, že chtěla pouze dostát své povinnosti. Jako výchozí metodu zmiňuje metodu deskriptivní. Jako „doprovodné“ potom metody analýzy, syntézy a komparaci. Já osobně metodu deskriptivní v právu nepovažuji za nejdůležitější, podle mého názoru nebyla s ohledem na téma zvolena šťastně. Tato problematika by, podle mého názoru, zasloužila především analýzu a z ní vyplývající závěry dosažené za pomoci metody dedukce a syntézy. Metodu deskriptivní lze, podle mého názoru, použít jako doplňkovou, např. při vysvětlování pojmů, popř. určité situace, ale ne jako výchozí pro vědeckou práci.

2. Obsahová stránka disertační práce:

Autorka zpracovala disertační práci v rozsahu celkem 196 stran textu. Rozdělila ji do čtyř kapitol, které doplnila o nutný Úvod a Závěr. Tyto dále rozpracovala v podkapitolách. Je mou povinností na tomto místě uvést, že kapitola Úvod není psaná jako první kapitola. Bohužel je z jejího znění evidentní, že ji autorka napsala až poté, co zpracovala text disertační práce.

Než se pustím do hodnocení obsahu této disertační práce, musím konstatovat, že styl jejího zpracování je pro mě netradiční, ještě jsem se s takovým nesetkala. Což ale neznamená,

že jde o zpracování nevyhovující. Spíše naopak. Považuji nejen téma, ale i způsob jejího zpracování s ohledem na svou dosavadní akademickou „praxi“ za jedinečné. Autorka se zaměřila na problematiku, na kterou není jednoznačný názor v rámci EU ani ČR, praxe není ještě dlouhá, řešení záleží na závěrech soudů ... stručně řečeno, ve všech ohledech jde o komplikovanou záležitost.

Oceňuji tedy odvalu autorky o zpracování tohoto tématu. Pozitivním shledávám, že se pokusila o vnesení systému do této problematiky. Předložila proto dostupná fakta od zveřejněných dokumentů, jejich důvodových zpráv, judikatury. Vše doplnila o zahraniční exkurs a příklady dokreslující různé situace. Zejména práci s judikaturou shledávám velmi obohacující.

K obsahové stránce nemohu mít vlastně větších připomínek. Z uvedeného je evidentní smysl autorky pro vědeckou práci. Dílčí výstupy koneckonců ověřila na konferencích či v publikačních výstupech z projektu. Tento fakt velmi oceňuji.

3. Formální stránka disertační práce:

K formální stránce disertační práce mám několik připomínek – příkladmo uvádím. Jednak střídání velikosti písma neodpovídá standardnímu psaní kvalifikačních prací, resp. se domnívám, že přímé citace se podle normy píše kurzívou a ne jinou velikostí písma.

Na některých místech (resp. ze začátku práce) píše autorka anglické texty s českým překladem bez orámování, dále v práci pak je vše orámováno do tabulky. Ráda bych se na tomto místě zeptala, jaký význam má pro čtenáře, podle mínění autorky, předložení anglického textu přeloženého do českého jazyka?

Disertační práce se neobešla bez chyb v interpunkci či jiných drobných formálních pochybení – např. ještě uvedení názvu ustanovení zákona na jedné straně, zatímco samotný text je až na straně další.

Nejde o nedostatky, které by výrazně snižovaly kvalitu disertační práce, nicméně je mou povinností je zmínit, neboť některé z nich jsou čtenáři viditelné na první pohled.

4. Dotazy k ústní obhajobě disertační práce:

Kromě vysvětlení připomínek a zodpovězení dotazů uvedených v textu doporučuji autorce disertační práce, aby si připravila odpovědi na následující:

- a) Je podle názoru autorky reálné, aby institut zneužití práva v daňovém právu byl akceptován v každém státě EU?
- b) Je nezbytně nutné na činnosti snižující daňovou povinnost poplatníka primárně pohlížet jen jako na zneužití práva? Nelze za určitých okolností spíše dosáhnout lepšího plnění daňové povinnosti, resp. placení daní, a tím naplnění motta doc. Boháče a doc. Radvana, že platit daně je čest, nikoliv trest?
- c) Proč si autorka pro komparaci zvolila právě země uvedené v práci?

Předem děkuji.

5. Shrnutí a hodnocení disertační práce:

Disertační práce na téma Právní aspekty daňového plánování v oblasti přímých daní autorky JUDr. Ing. Petry Kamínkové patří, podle mého názoru, k zajímavým kvalifikačním pracím. Autorka zpracovala aktuální a komplikované téma, které i do budoucna skýtá široký prostor pro vědeckou práci. Autorce se podařilo v rámci rozdělení disertační práce zpracovat jednotlivé kapitoly jako samostatné celky, které ovšem na sebe logicky navazují a dohromady vytvářejí komplexní celek.

Na závěr tedy mohu konstatovat, že tato disertační práce v zásadě splňuje jak obsahové, tak formální požadavky kladené na tento druh kvalifikační práce. Navíc je tento odborný text napsán na výjimečné téma.

Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.

V Olomouci dne 30. 12. 2017

JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.