

Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 18. 1. 2018

Jméno: JUDr. Petra Kamínková

Téma: Právní aspekty daňového plánování v oblasti přímých daní

Přítomni:

Prof. JUDr. Hana Marková, CSc. (předsedkyně)

Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc. (školitelka)

Prof., prof. zw., Dr. et Mgr. Ing. Alexander Bělohlávek, dr.h.c

Doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D. (oponent)

JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D. (oponent)

Předsedající prof. Marková přivítala přítomné členy komise a představila doktorandku JUDr. Petru Kamínkovou. Uchazečka předložila k obhajobě dizertační práci věnovanou problematice Právních aspektů daňového plánování v oblasti přímých daní. V úvodním slově charakterizovala pojetí práce a zaměřil se na motivaci k výběru tématu práce a vymezení okruhu problémů, které v práci řešila. Doktorandka se věnovala přínosu práce a objasnila závěry, ke kterým dospěla.

První oponentka dr. Papoušková doporučila práci k obhajobě. Pozitivně se vyjádřila k aktuálnosti tématu a vhodnosti zvolených metod. Oponentka ocenila zpracování práce, zejména využití judikatury, a splnění cílů, který si autorka vytkla. Uvedla, že nemá připomínky k obsahu práce, ale má drobné výhrady k její formální stránce (např. uvádění přímých citací nebo interpunkce). V závěru vystoupení položila doktorandce otázku ohledně kritéria výběru zemí ke komparaci a vyjádřila, že by bylo vhodné jejich srovnání.

Druhý oponent doc. Boháč přednesl kladný posudek a pochválil analytický přístup autorky. Uvedl, že práce je zaměřena úžeji, než vyplývá z jejího názvu. Pochválil doktorandku za práci se zdroji a judikaturou. Oponent položil doktorandce v posudku otázky (implementace čl. 6 směrnice ATAD do českého právního řádu, rozdíl v aplikaci institutu zneužití práva v České republice u přímých a nepřímých daní).

Doktorandka odpověděla na otázky a připomínky oponentů. Hovořila zejména k vlastním překladům v práci, k judikatuře, k volbě zemí a k dalším otázkám v posudcích.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila školitelka prof. Karfíková a ocenila projektovou činnost doktorandky v rámci GAUK a interdisciplinární řešení práce. Prof. Bělohlávek hovořil k předkladům a k práci s prameny. Na závěr diskuse předsedkyně komise prof. Marková poděkovala diskutujícím, ukončila veřejnou část obhajoby a vyzvala členy komise k hlasování.

V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování (zvednutím ruky) s jednoznačně kladným výsledkem (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Předsedkyně komise: Prof. JUDr. Hana Marková, CSc.

Člen komise: Doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D. (oponent)