

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Ludmila Římanová

Téma práce: Řízení o pozůstalosti

Rozsah práce: 51 strana vlastního textu (bez znalosti počtu znaků)

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Autorka se zaměřila na problematiku společného jmění manželů v řízení o pozůstalosti, byť to přímo z názvu práce nevyplývá. Autorka však oznámí svůj záměr zúžit téma již v úvodu práce a myslím, že by neškodilo, aby dala svůj úmysl již do názvu práce. Nicméně tato drobná výtka nijak nesnižuje aktuálnost tématu. Právě problematiky řízení o vypořádání společného jmění a dědění v rámci tohoto majetkového společenství názorně ukazuje nepropojenost nové hmotněprávní úpravy a úpravou procesní. Autorka se snaží s hlavními problémy vypořádat a dá se říci, že nápravou tohoto stavu by byla lepší procesní úprava, která je v ZŘS, a to nejen v této části, „ napůl cesty. Z tohoto důvodu hodnotím vybrané téma jako velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jak vyplývá i z bodu 1), klade náročnost tématu vysoké nároky nejen na znalosti hmotného a procesního práva, ale i nároky na znalosti teoretické, kdy autorce nezbyvá v řadě případů z nich vycházet a snažit se jejich aplikací řešit právní stav, do značné míry neřešitelný. Autorka mohla pracovat jen se sumou odborných poznatků odpovídajících poměrně krátké době od účinnosti hmotněprávní a procesní úpravy. Myslím, že se autorka s tímto do jisté míry ne příliš příznivým stavem velmi slušně vypořádala.

3. Formální a systematické členění práce:

Autorka člení práci v podstatě do dvou podstatných částí. V první části, obsahově menší, autorka stručně a věcně popisuje základní procesní aspekty řízení o pozůstalosti. V části druhé se autorka věnuje zcela vybranému tématu. Zde postupuje logicky, když nejprve analyzuje pojem společného jmění a jeho skladbu, cenu majetku a způsoby vypořádní SJM. To vše pak autorka promítá do soudního řízení o pozůstalosti. Autorka postupuje podle zásad syntézy a analýzy, od obecného ke zvláštnímu, tedy postupuje logickým a přesvědčivým způsobem.

4. Vyjádření k práci:

V této části chci zdůraznit části práce, které mě velmi zaujaly :

- na straně 32 a 33 se autorka zabývá vypořádáním společných dluhů manželů a právem konstatuje, že ZŘS nikde výslovně o vypořádání dluhů nehovoří a cituje názor z literatury, že tento nedostatek může vést k umělému předlužení pozůstalosti, tedy následně k její likvidaci a autorka se snaží si pomoci judikaturou, zatím nejednotnou a sporou

- na tento problém autorka navazuje na straně 48 a násl., kde se zabývá otázkou sporného majetku v pozůstalosti. Citace § 162 odst. 3 ZŘS opět navazuje problém, že zákon sporné dluhy nezni

- dále autorka poukazuje na nejasnost pojmu „pokyn zůstavitele“, pojmu „obvyklé vybavení domácnosti“ v přechodných ustanoveních OZ,

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** autorka cíle práce dosáhla

- **logická stavba práce:** viz předchozí hodnocení

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:**

Práce obsahuje citace užitých zdrojů

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Viz předchozí hodnocení

- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.

- **jazyková a stylistická úroveň:** dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V jinak dobré práci mi chybí úvahy de lege ferenda, které autorkou vytčené problémy přímo nabízejí. Autorka by se měla při obhajobě vyjádřit, jaký vidí největší aplikační problém v řízení o pozůstalost v rámci SJM a jaké legislativní řešení by pokládala za adekvátní ?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 15.12. 2017

JUDr. Tomáš Pohl