

Záznam z obhajoby dizertační práce Mgr. Petra Jedelského dne 7. 9. 2017:

Po představení uchazeče byla proslovena obhajoba dizertační práce. Presentace výsledků byla uvedena přehledem různých metodických přístupů v hmotnostní spektrometrii, a to bez zřejmé bezprostřední souvislosti s dizertační prací; přehled zabíral většinu vymezeného času. Tato část však neobsahovala žádnou obrazovou dokumentaci, takže výklad postrádal názornost a pro nezasvěcené účastníky byl těžko uchopitelný. Vlastní výsledková část již obrazovou dokumentací obsahovala, byť ne vždy kvalitní. Výklad v této části nebyl utříděný/promyšlený, byl nejistý a příliš formální, zahrnující např. i čtení promítaných abstraktů publikací. Netradičně až na závěr byly představeny cíle práce a zhodnoceno jejich splnění.

Předseda komise vyzval školitele ke sdělení jeho názoru na průběh studia (písemná verze stanoviska byla vyžádána předsedou komise po odevzdání dizertační práce, během obhajoby pak bylo stanovisko prezentováno ústně v plném rozsahu). Školitel sdělil celkově negativní názor k průběhu studia a uchazeč měl možnost reagovat, přičemž objasnil zejména svůj pohled na studijní a pracovní vytížení (uchazeč byl v kombinovaném studiu s pracovním poměrem na PŘF, později i mimo PŘF).

Oponentský posudek prof. Kolářové konstatoval, že v práci chybí objasnění účelu práce, výběru modelových organismů atd., a že nízká kvalita vlastního doprovodného textu dizertační práce nedokládá nadhled autora, což je v kontrastu ke kvalitě některých začleněných publikací.

Oponentský posudek doc. Půty zmínil, že v doprovodném komentáři chybí základní informace o modelových organismech tak, aby bylo objasněno následné členění a cíle práce. Opět byl postrádán syntetizující pohled. Uchazeč zodpověděl dva dotazy oponenta.

Následovala bohatá diskuze z pléna, v rámci které zazněly dotazy k vědeckému obsahu dizertační práce i formálním aspektům (uspořádání práce, termín jejího odevzdání ve vztahu k datu začleněných publikací apod.).

Po uzavřeném jednání komise následovalo vyhlášení výsledků. Komise v tajném hlasování rozhodla, že obhajoba dizertační práce Mgr. Petra Jedelského je hodnocena stupněm "neprospěl". Komise deklarovala, že se při rozhodování o hodnocení obhajoby nezabývala průběhem studia, osobními spory uchazeče a školitele, průběžným hodnocením studia včetně návrhů na ukončení studia či navazujícími odvoláními uchazeče a rozhodnutími rektora UK. Hodnocení vycházelo výhradně z posouzení kvality dizertační práce a vlastní obhajoby. Komise se ztotožnila se zněním oponentských posudků i názory členů komise, které zazněly v rámci veřejné diskuze: Ačkoli dizertační práce obsahuje relevantní publikace v renomovaných zahraničních časopisech, je doprovodný český text z vědeckého hlediska nekvalitní, neboť nezohledňuje stav poznání v dané oblasti výzkumu k datu předložení práce, neprokládá patřičnou znalost modelových organismů, nedefinuje biologický (parazitologický) problém (hypotézu) a neukazuje rozhled/nadhled v příslušné oblasti parazitologického výzkumu. Kvalitou se český doprovodný text blíží spíše úrovni bakalářských prací. Kvalita prezentace výsledků při vlastní obhajobě byla rovněž neuspokojivá, přičemž některé detaily jejího hodnocení jsou zmíněny výše.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí rektora UKRUK/12865/2016 umožnilo uchazeči vykonat obhajobu předložené dizertační práce i po dovršení maximální délky studia, a uchazeč tohoto práva využil dle tohoto zápisu, neurčovala již komise, zda je nutno práci přepracovat nebo doplnit dle čl. 10, odst. 8 Studijního a zkušebního řádu UK.