

**Oponentský posudek diplomové práce Petry Břicháčkové z oboru ergoterapie:  
Ergoterapie u dětí s autismem s využitím strukturovaného učení TEACCH.**

**Celková charakteristika práce:** Práce má celkem 123 stránek včetně příloh (z toho 99 stran vlastní práce), což daleko přesahuje požadovaný rozsah. Jde o práci s vhodně zvoleným a pro ergoterapii důležitým tématem.

Práce je psána velmi dobrým jazykem, krom několika chybějících čárek ve větě a brindal místo bryndal jsem nenašel žádné gramatické chyby. Práce je dobře členěna. A celé téma je zpracováno tak systematicky a v takovém rozsahu, že může být práce důležitým zdrojem informací pro další studentky a absolventy. Za drobný nedostatek, který může studentka snadno napravit stručným uvedením při prezentaci, je nepřítomnost podrobností o osobních zkušenostech, tedy zda studentka pracovala s klienty a konkrétní cíle stanovovala samostatně či ve spolupráci s další ergoterapeutkou, jak dlouho denně a v průběhu jaké doby s klienty pracovala a zda nesplněné cíle se bude snažit splnit po skončení praxe někdo jiný. Rovněž by byl vhodný stručný údaj o obou zařízeních, tedy jak specificky se dětmi s PAS zabývají, jací odborníci tam pracují aj .

**Připomínky podle oddílů:**

**Oddíly 1-5:** Nemám žádné zásadní připomínky. Trochu jsem na rozpacích při termínech nízko- vysokofunkční, jak moc je to zavedeno (či převzato za angličtiny). Bude to asi kontinuální škála, tedy by mohla být i střední funkce. Podrobněji je to uvedeno u Aspergerova sy. Maličko zaráží, že většina údajů vychází z jedné publikace (Thorová), ale zdá se, že autorka informace spíše zpracovává než pouze přejímá.

**Oddíly 6-7:** Zpočátku trochu zbytečně mnoho obecných údajů, ale dále je to specifikováno na PAS.

**Kazuistika č. 1. Kazuistika č. 2:** Není zcela jasné, jak jsou děti staré v době intervence (zvláště když to někdo bude číst s odstupem). Z tabulek by pak vyplývalo, že autorka s klienty pracovala v roce 2007. Ovšem připadá mi zbytečné, že výsledky, které by mohly dobře ilustrovat obecné teorie, jsou smyšlené, jestliže už jsou oba klienti uváděni zcela anonymně. Je to rozhodnutí autorky, nebo ji o to někdo požádal? *(tabulky)*

Některé výrazy nejsou zcela běžné a tím i srozumitelné:

Str. 55 : incipidální diparéza – liší se o běžné diparetické formy DMO? Mělo by být spíš uvedeno, do jaké míry jsou postižené i HK – jak dále uvedeno, a zda je to také součást DMO (a nejde-li tedy o kvadruparetickou formu), nebo spíš v souvislosti s PAS.

Str. 56: vokálně protestuje – běžnější je výraz verbálně (na rozdíl od neverbálně, případně brachiálně).

Str. 67: pevné procesuální schéma – i když něco tuším, uvítal bych srozumitelněji.

**Diskuze. Závěr.:** Dobře zpracováno, Závěr je souhrn, kde se informace ve stručnosti opakují.

**Přílohy:** Jsou rozsáhlé, převážně užitečné. Neplatí to o tabulce č. 1, de by byla potřeba více údajů. Autoři, originální název v angličtině, zda je metoda dosud užívaná nebo opouštěna. Zvláště ilustrativní je obrazová dokumentace.

**Literatura:** Měla by být před přílohami. Jinak je vhodně vybraná, rozsáhlá, včetně zahraničních pramenů.

**Závěr:** Práce svým zpracováním plně splnila požadavky, kladené na diplomovou práci.

**Hodnocení práce:** Doporučuji hodnocení **výborně**, pokud při obhajobě dokáže zareagovat na připomínky recenzentů.

11. 5. 2007

Doc. MUDr Jiří Votava

