

Abstrakt

Tato diplomová práce se zabývá tématem odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci nesprávným úředním postupem. Věnuje se zejména jednotlivým ustanovením zákona č. 82/1998 Sb., přičemž klade důraz na bohatou soudní judikaturu, která se za dobu účinnosti tohoto právního předpisu nashromáždila. Text je rozdělen do jedenácti základních kapitol.

První kapitola se zaměřuje na vymezení pojmu odpovědnosti jako takového, přibližuje historický vývoj odpovědnosti státu a územních samosprávných celků za škodu, kterou způsobily, a hodnotí její povahu.

Druhá kapitola navazuje na předcházející kapitolu vymezením dalších nutných podmínek, které musí být splněny, aby mohl být nárok na náhradu, ať už majetkové či nemajetkové újmy, úspěšně uplatněn.

Třetí, čtvrtá a pátá kapitola představují dva základní způsoby vzniku újmy. Třetí kapitola vymezuje podmínky, jež musí nastat, aby bylo možno rozhodnutí označit za nezákonné. Jádrem čtvrté kapitoly je problematika nesprávného úředního postupu, jehož široké rozpětí je v páté kapitole ilustrováno na příkladech ze soudní praxe. Část textu je věnována otázce vyloučení odpovědnosti, kde jsou předně analyzovány důvody, v jakých nelze odpovědnost státu či územně samosprávných celků dovozovat.

Šestá kapitola se zaměřuje na kontroverzní a diskutované téma odpovědnosti za legislativní újmu, které otevírá řadu otázek.

Sedmá, osmá a devátá kapitola řeší instituty náhrady nákladů odškodňovacího řízení, otázku promlčení nároku a jeho uplatnění u příslušného orgánu, potažmo soudní řízení, které zpravidla následuje, pokud nárok není ústředním správním úřadem uspokojen.

Desátá kapitola rozebírá problematiku regresních náhrad jakožto nástroje, jenž si klade za cíl zajistit odpovědné plnění povinností jednotlivců, kteří jménem státu či ÚSC jednájí a rozhodují.

Srovnání české a slovenské úpravy v oblasti odpovědnosti za výkon veřejné moci zprostředkuje **kapitola jedenáctá**.