

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jana Hubatová-Vacková
Téma práce:	Odpovědnost za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem
Rozsah práce:	67 str., 132 909 znaků
Datum odevzdání práce:	4. 1. 2018

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila téma, které nepřekvapuje novostí, nicméně dlouhodobě přetrvává jako aktuální, protože otevírá významné otázky širokého dopadu a přitom se jeho obsah stále vyvíjí.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze považovat za středně obtížné ve vztahu k požadavkům na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, popř. použité metody. Zpracování tématu předpokládá znalost celého systému správního práva. Obtížnost plynoucí z rozsáhlých vazeb na další oblasti je kompenzována již důkladným zpracováním v odborné literatuře, která umožňuje těmto vazbám rychleji a snadněji porozumět.

## 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je vedle úvodu a závěru strukturována do 11 kapitol, z nichž se přibližně polovina dále člení na podkapitoly. Systematika práce je logická a odpovídá potřebám zpracování tématu. Autorka postupuje od obecnějších výkladů ke konkrétnějším předmětům zkoumání. Možná je zbytečně velká pozornost věnována obecnějšímu zpracování problematiky odpovědnosti za výkon veřejné moci, která se týká nezákonného rozhodnutí i nesprávného úředního postupu. K zaměření na nesprávný úřední postup poté dochází ve druhé polovině práce.

## 4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce představuje kvalitní odborné zpracování zvoleného tématu. První, obecnější polovina práce víceméně předkládá standardní sumarizaci tradičních přístupů k problematice náhrady škody způsobené při výkonu veřejné moci bez větších inovací či kritického pohledu. Ocenit je třeba zejména druhou polovinu práce, která je zaměřena na některé způsoby vzniku škody v rámci nesprávného úředního postupu, zejména nečinnost, nebo legislativních postupy, které se již vymykají klasickému pojetí úředních postupů. Řešení je orientováno pozitivněprávně a převážně staví na soudní judikatuře. Autorka si všímá zajímavých otázek, k nim přistupuje objektivně, u jednotlivých variant zvažuje pro a proti, především u otázky legislativní nečinnosti. Šíře tématu však brání jít do větší hloubky. V práci se neobjevují nějaké zásadní rozpory, nebo jiné fatální obsahové chyby. Příležitostně lze narazit na drobné nepřesnosti, například při vymezování subjektů a vykonavatelů veřejné správy. Na str. 1 ve druhém odstavci se objevuje nepřesnost ve větě: „*Subjekty veřejné správy prostřednictvím svých orgánů denně vydávají značná množství rozhodnutí či vykonávají jménem státu či územních samosprávných celků nebo samostatně jinou činnost.*“ To je drobně zavádějící vyjádření,

neboť subjekty veřejné správy především vykonávají správu jménem svým. Na str. 67 pak autorka pojednává o možném rozšíření odpovědných „subjektů“ a navrhuje přidat „orgány“ zájmové a profesní samosprávy. Drobná výtka patří poznámce pod čarou na str. 20. Odkaz na přednášku či školení není příliš vhodný, obstál by lépe se souhlasem přednášejícího.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce, široce formulovaný jako „zpracování právní úpravy nesprávného úředního postupu“, byl z podstatné části naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka pracovala samostatně. Nebyly zaznamenány náznaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je logicky a přehledně uspořádána, jen by snad bylo bývalo vhodnější věnovat více prostoru zpracování vlastního jádra tématu na úkor obecnějších výkladů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s dostatečným počtem zdrojů, i když jistě nevyčerpává veškerý potenciál. S cizojazyčnými zdroji pracuje jen v omezeném rozsahu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zpracování dosahuje potřebné hloubky diplomových prací, mohlo by však být kritičtější. Velmi zajímavé, i když jistě diskutabilní, jsou náměty de lege ferenda v závěru práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce splňuje stanovené náležitosti formy.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce vykazuje dobrou jazykovou a stylistickou úroveň.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Vysvětlete Váš podnět vyjádřený v závěru, týkající se určení ústředního správního úřadu příslušného k předběžnému projednání nároků, kde navrhuje „zaměnit Ministerstvo financí za Ministerstvo spravedlnosti“.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne 29. 3. 2018

\_\_\_\_\_  
vedoucí diplomové práce