

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Tereza Černá

Téma bakalářské práce: Ergoterapie u osob s neglect syndromem

Vedoucí práce: MUDr. Yvona Angerová

Oponent práce: Bc. Olga Kolembusová

Úvod:

Studentka ve své bakalářské práci velmi zajímavým, čtivým a poutavým způsobem zpracovává téma Ergoterapie u osob s neglect syndromem. Povědomí o terapii neglect syndromu a neglect syndrom (NS) jako takový jsou v souvislosti s ergoterapií v ČR skutečnostmi nepříliš rozšířenými. Málokterá literatura nám nabízí dostatečné zpracování této problematiky z pohledu ergoterapie. Tuto práci vnímám v souvislosti s profesí ergoterapie jako velmi potřebnou a stylisticky velmi dobře zpracovanou. Studentka při zpracování projevila myšlenkovou originalitu, výbornou schopnost transformovat své poznatky do písemné formy a velmi dobrou znalost práce s literaturou (citace, odkazy, poznámky pod čarou aj.)

V úvodu práce studentka zdařile nastiňuje formu, strukturu a cíle práce u vybrané skupiny klientů. Dále čtenáře přehledně seznamuje se vznikem a výskytem NS, vlivu NS na kvalitu života. Tuto pasáž velmi oceňuji, protože je to právě kvalita života, která je u lidí s NS velmi snížena v důsledku omezení výkonu v jednotlivých složkách ADL, což je jednou z teoretických základů a hlavních pilířů ergoterapie. S pozorováním, testováním a terapií u osob s NS nás seznamuje v části následující a své znalosti teoretické i praktické prokazuje ve zpracování 2 kazuistik, které práci uzavírají.

Hlavní část:

Jednotlivé kapitoly jsou logicky členěny, obsahově návazné, je patrný plynulý tok textu, který je prokládán vlastními myšlenkami a závěry. Formulace jsou jasné, cíle a závěry přiměřené. Argumentace přesvědčivá.

Studentka dokládá výbornou znalost práce s literaturou. Jazyková úroveň, stylistika je zdařilá. Grafická úroveň je přiměřená. V závěru práce postrádám seznam příloh, které by měly uvádět přílohovou část.

Kazuistiky jsou velmi dobře vypracované, komplexní, přesně popisující problémy klientů a oblasti intervence. Tato práce má pro obor, jak pro studenty, tak terapeuty velký přínos,

jelikož spojuje teorii s praxí, stručně vystihuje podstatu problému, nabízí možnosti intervence u lidí s NS a je obohacena vlastní interpretací a názorem na problematiku.

Otázky pro studentku:

1. V seznamu literatury figurují z anglické literatury pouze časopisy AJOT. Z jakého důvodu jste zařadila pouze cizojazyčná periodika a ne knižní literaturu? Jaké informace jste z nich do vaší práce čerpala?
2. kasuistika 1.: ve výčtu silných stránek popisujete, že klientka Anna má funkční rodinné zázemí (s. 30), které je v souvislosti s následnou terapií NS hodně stěžejní. V závěru/zhodnocení terapie rovněž uvádíte, že jste neměla možnost se s rodinou setkat a instruovat ji. Zajistil tuto skutečnost někdo další z personálu?
Jaká byla vaše spolupráce s ostatním personálem? Snažil se MDT v rámci možností pracovat s paní Annou? (sestry, FT, lékaři). Jak vy byste si spolupráci MDT v tomto případě představovala?
3. Jak si vysvětlujete, že klientka dle vámi vytvořeného testu na NS náhle správně přečetla celé slovo „BABIČKA“? (s. 36)
4. Terapie vždy probíhala jen na pokoji (lůžku), nezkoušela jste s dopomocí klientku přesunout a odvést ji do jiné místnosti, kde by pro ni mohlo být více stimulující prostředí? S využitím nových vizuálních či auditivních podnětů?
5. kasuistika 2.: s. 42, popisujete test na NS. Jeho subtesty se shodují se subtesty z BITu. V jaké formě tento test na pracovišti měli? Celý BIT nebo pouze jednotlivé subtesty, které z něj vycházejí?

Závěr:

Předložená bakalářská práce naprosto splňuje veškeré požadavky bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci: výborně

Praze, dne 9. 5. 2007

