

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno posluchače</b>	<b>Bc. Tomáš Horák</b>
Téma práce	Četnost skrytě obézních předškoláků a jejich motorická výkonnost - vybrané populace dětí z 6 pražských mateřských škol.
Cíl práce	Cílem této diplomové práce je zjistit výskyt a motorickou výkonnost u předškolních dětí se skrytou obezitou a porovnat ji s motorickou výkonností předškolních dětí s normální hmotností a dětí s nadváhou a obezitou.
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Martin Musálek, Ph.D.
Oponent diplomové práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	107
literárních pramenů (cizojazyčných)	209 (158)
tabulky, grafy, přílohy	23, 4, 2

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	+			
logická stavba práce		+		
práce s českou literaturou včetně citací	+			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	+			
adekvátnost použitých metod		+		
stylistická úroveň	+			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		+		

Diplomová práce **je** doporučena k obhajobě.

Otázky:

1. uveďte konkrétní předpoklady k rychlému učení se pohybových dovedností v období tzv. zlatého věku motoriky (cca 7-12 let)
2. definujte vztah mezi neuromotorikou a psychomotorikou a uveďte základní rozdíly, pokud zde jsou.
3. jaká je praktická využitelnost výsledků s ohledem na motorickou výkonnost jednotlivých testovaných skupin?
4. proč nebyly výsledky motorických testů prezentovány v hrubých či standardních hodnotách? Proč nedošlo ke komparaci výsledků (legger test, skok daleký) s normou pro běžnou populaci?
5. jaké jsou ony striktní kritéria pro vymezení skrytě obézních jedinců, které nebyly použity ve výzkumu?
6. jaké závěry lze vyvodit (prediktivně) o pohybové aktivitě s ohledem na výsledky motorické výkonnosti tří skupin dětí?

#### Připomínky:

- v kapitole „úvod“ se neuvádějí citace.
- v kapitole 2.1 je spousta definic „předškolního věku“, avšak ani jedna z nich není zdrojem, který závazně stanovuje věkové vymezení globálně pro celou ČR. Takovýmto zdroje je „rámcový program pro předškolní vzdělávání (MŠMT; nejnovější verze z 2017)“.
- informace o typech tzv. sedentary behaviour na str. 15 není úplná!! Jedná se dále o učení se, čtení, jízdu v dopravním prostředku, např. sledování sportovních utkání v hledišti stadionu.
- domnívám se, že kapitola 2.3.1 o pohybových schopnostech nezapadá koncepčně do širšího tématu motorického vývoje. Jde o rozvoj fyziologických kapacit, což není podstatou v rámci motorického vývoje.
- v kap. 2.3.3 chybí popis rovnováhy dle zmíněných autorů.
- poslední věta v kapitole 2.4 obsahuje zásadní informace, avšak postrádá citační podporu.
- v kap. 2.8 se v názvu mluví o diagnostice motoriky, ale v obsahu kapitoly žádné informace k tomuto tématu nejsou
- kap. 2.9 obsahuje převážně informace o testovacích nástrojích pro zmíněné konstrukty. Z tohoto důvodu by název kapitoly měl obsahovat termín „diagnostika či metody zjišťování...“ Navíc tělesná zdatnost by měla být dána do souvislosti s motorickými schopnostmi již dříve v práci.
- v teoretické části se velmi často mluví o pohybové aktivitě, avšak nikde není tento termín přesně definovaný.
- v kap. 2.10 u bodu 2 chybí dovysvětlení vztahů mezi zmíněnými proměnnými.
- v kap. 4.1 chybí info o tom, proč do finální fáze výzkumu bylo zahrnuto pouze 289 z celkového počtu 408 probandů. Dále není zdůvodněno, proč jedinců s obezitou/nadváhou bylo vybráno pouze 11 a ne 12 jako v ostatních souborech. Navíc, nejsem si jistý, zdali autor práce byl opravdu hlavním řešitelem výzkumu. Domnívám se, že jeho práce je pouze součástí nějakého většího výzkumu, což by však v této kapitole mělo být uvedeno...
- ve výsledkové části by měly být uvedeny hodnoty „p“ statistické významnosti.
- 

Závěrečné hodnocení: Práce přináší velmi zajímavá zjištění z oblasti motorické výkonnosti a tělesného složení dětí předškolního věku. Teoretická část obsahuje značné množství zahraničních citačních zdrojů převážně z výzkumných studií, které velmi vhodně podpírají nastíněné teorie v jednotlivých teoretických kapitolách. V teoretické části práce však chybí vymezení pojmu pohybová aktivita a její přímý vztah k tělesné zdatnosti, resp. úrovni motorických schopností. Názvy některých kapitol a jejich obsah či zaměření působí v teoretické části práci zmatečně. Jasně a logicky jsou nastíněny cíle, vědecké otázky a hypotézy práce. V diskuzní části autor vhodně verifikuje hypotézy, konfrontuje s předchozími zjištěními a uvádí vlastní myšlenky. Práce nepřináší žádné doporučení pro klinickou praxi.

V Praze dne: 11.5.2018

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.