

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. Kateřina Ornstová

**Název práce:** Antidopingová praxe v řízení ruského sportu

**Cíl práce:** Cílem práce je zmapovat praktické uplatňování antidopingové politiky v ruském sportu. Zjistit názor veřejnosti na doping ve sportu.

**Jméno oponenta :** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce vedoucího:** FTVS UK, asistent

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Nemohu hodnotit
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

## Hodnocení:

**Stupeň splnění cílů práce.** Práce je v mnoha ohledech přínosná a poprvé objasňuje pozadí dopingových skandálů ruských sportovců. Přínosné není jen detailní prezentování McLarenovy zprávy, která ( pro WADA ) objasňuje způsob, jakým se podílely státní orgány Ruské federace na doping. Cenným příspěvkem jsou i vlastní přehledy o dopujících medailistech a vysvětlení organizace a vzájemných složitých vazeb v oblasti mezinárodního doping. Autorka musela zpracovat opravdu velké množství druhotných dat a čerpat z mnoha zdrojů, ne vždy snadno dostupných. Je tedy třeba ocenit i značný objem práce a její nadprůměrný rozsah. Bohužel se autorka nevyvarovala nepřesností při určení cílů práce, souboru vybraného pro vyplnění dotazníku a také dalších, spíše formálních nedostatků. Mezi ně např. patří absence operacionalizace dotazníku. Přes formální nedostatky převažuje evidentní přínos celé práce, která může být často citována. **Hodnocení : Velmi dobře** .

### **Logická stavba práce.**

Práce trpí jistou nepřehledností a roztržitostí pracně nashromážděných poznatků. V metodologické části jsou například zmíněny rozhovory, nemají však vlastní kapitolu, která by vysvětlila na co byly zaměřeny, jak byli vybráni respondenti atp. Na určité nepřehlednosti se podílí i nevýrazné grafické odlišení jednotlivých částí (např. úkolů práce), vše se ztrácí v jednolitém textu. **Hodnocení: Dobře**

**Práce s literaturou – citace.** V tomto ohledu podala autorka doslova heroický výkon, protože shromáždila opravdu nemalé množství faktů a informací. Přehled použitých zdrojů je nadstandardně bohatý, jejich citace jasná. Zde Kateřina prokázala nejen dovednost různé materiály skloubit a vysvětlit, ale také správně citovat. Některé nepřesnosti v citacích se sice v práci vyskytují, ale jasně převažuje vlastní přínos autorky při sběru obtížně dostupných dat. Nepochybně přínosná je zejména analýza McLarenovy zprávy pro WADA, vysvětlení složitých vazeb různých mezinárodních institucí a ruského řízení sportu a jeho postojů k dopingů.

**Hodnocení: výborně**

### **Adekvátnost použitých metod.**

Použité metody tvoří dvě poměrně nesouměřitelné části. PRVNÍ ČÁST tvoří excelentně zpracovaná analýza druhotných dat (McLarenova zpráva, vlastní zpracování tabulek dopingově postižených medailistů a dalších informací), což je třeba ocenit. Další metody (DRUHÁ ČÁST) jsou přiměřené cílům výzkumu, ale nejsou formálně dobře zpracovány. Jedná se zejména o dotazník, u kterého chybí například operacionalizace a přesnější určení cílového souboru. Ve skutečnosti se jedná o studenty FTVS UK (prezentace na jeho webových stránkách), což není při prezentaci metody v dané kapitole konstatováno. Tam se mluví o postojích „veřejnosti“ k dopingů. Také zarámování obou cenných rozhovorů není šťastné. Nikde se nedočteme, že jde o ilustrativní rozhovory s významnými českými sportovci, kteří se v dopingových aférách angažují. Vzhledem k těmto nedostatkům není možné hodnotit práci v té oblasti lépe. **Hodnocení: dobře**

### **Hloubka analýzy, vlastní přínos.**

Jak již bylo konstatováno výše, práce je originálním přínosem pro pochopení složitých rozhodování mnoha mezinárodních institucí (WADA, CAS, RUSADA atp.) v nedávných dopingových aférách ruských sportovců. Také výsledky dotazníku jasně ukazují, že mediální prostředí u nás působí ve smyslu ospravedlňování ruských sportovců. Vlastní diskuze je také velmi podrobná. Práce by se měla dočkat mnoha citací. Doporučuji k publikaci v časopisu.

**Hodnocení : Výborně**

**Úprava práce:** Průměrná, dodržuje standardy. Práce mohla být přehlednější a v grafice více odlišovat jednotlivé části textu. Přesto tabulky a grafy jsou zpracovány hezky a práce je i doplněna řadou snímků. **Hodnocení: velmi dobře.**

### **Stylistická úroveň, jazyk**

Autorka píše velmi čtivě, má poměrně bohatou slovní zásobu a umí se dobře vyjadřovat. Drobné formulační chyby nesnižují úroveň práce. Text je psán zajímavě, přináší mnoho nových informací a čte se téměř jako detektivka.

**Hodnocení: výborně**

**Připomínky** (kromě výše uvedených):

1. Autorka se nevyvarovala drobným chybám při formulaci, resp. překlepům. Např. na s. 35, Nevyskytují se však v množství, které by snižovalo celkově velmi dobrou úroveň práce.

2. Cíle práce obsahují i pasáž, která logicky do cílů nepatří a zbytečně rozměňuje jejich přesné určení (s.37).
3. Úkoly práce mohly být graficky lépe odlišeny, např. odrážkami či číslováním. Takto je text méně přehledný. Stejný problém se vyskytuje u prezentace pilotáže, která tak zaniká v textu a zasloužila by si vlastní kapitolu (s.42).
4. U dotazníku chybí tzv. operacionalizace obsahu: tedy rozčlenění otázek podle obsahového zaměření.
5. Cílový soubor měl být přesněji pojmenován, viz otázka k obhajobě.
6. Citace zdrojů nejsou vždy přesné (např. není uvedena stránka v přímé citaci) a některé zdroje neodpovídají požadavkům odborného původu (Radio Free Europe). Také tabulky by měly být přesněji označeny. Např. tab.2., s. 59 má označení : „Zdroj: autorka“, namísto třeba : „vlastní zpracování“.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak byste přesněji pojmenovala (určila) cílový soubor použitého dotazníku?
2. Věříte, že oficiální ruské sportovní orgány někdy přiznají, že k státně řízenému zakrývání dopingových látek jejich distribuci u nich docházelo? Přiznali to některé státy z tzv. sovětského bloku (NDR, ČR) později?

#### **Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby: velmi dobře.

*Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.*

V Praze dne: 9. 5. 2018

PhDr. Vladimír Janák, CSc.