

Oponentní posudek k diplomové práci p. Pavla Krušiny
na téma „Vymáhání práv k průmyslovému vlastnictví“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.)

Rozsah práce: 68 stran

Datum odevzdání práce: 24. 1. 2018 (lhůta pro obhájení uplyne dne 24. 4. 2018)

Druhá verze diplomové práce (předchozí obhajoba 6. 12. 2017)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 7 – *podrobná analýza zákona č. 221/2006 Sb.*) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: Cíl řádně splněn / **Cíl spíše splněn** (*S ohledem na relativně široký záběr práce je analýza problematických aspektů zákonné úpravy vymáhání práv průmyslového vlastnictví poněkud limitovaná*) / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / **Spíše ano** / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano

C. Logická stavba práce

Systematika práce: Vhodně zvolena / **Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:** *Autor výrazně upravil, ku prospěchu celé práce. Osobně bych však volil ještě intenzivnější zaměření na zvolenou problematiku vymáhání. Rozbor podstaty a popis právní úpravy jednotlivých práv je tak spíše nadbytečný, resp. měl by smysl v souvislosti s rozбором specifik vymáhání jednotlivých práv. Ač redukovaný, přeci jen celkem významný úvodní popis omezil prostor pro zkoumání relevantních otázek.* / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Spíše ne

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně

Autor opět redukoval nepřiměřeně rozsáhlé přepisy z judikatury. Z hlediska teoretického rozboru tématu však přeci jen zůstal prostor pro další redukci. Bylo by vhodnější neuvádět rozhodnutí jako jakési implicitní subkapitoly a jen v poznámce pod čarou nastínit skutkový děj a relevantní právní závěry již zapracovat rovnou do obecných pasáží.

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (*byť jen jedna anglická monografie*) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / **Převážně ano** (*viz výše uvedená limitace rozsahu hlavní analýzy předchozím obecným popisem*) / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne

Úplnost zpracování tématu: **Ano**

Zhodnocení tématu: **Dostatečné**

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková (z hlediska užívání odborné terminologie) a stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Spíše nedostatečná

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Škoda, že se autor nevěnoval většímu srovnání vymáhání klasických práv průmyslového vlastnictví s dalšími právy (obchodní firma, doménová jména atd.). Přitom dílčí úvahy nabízí již ohledně obchodního tajemství a jeho evropské úpravy – byť ne zcela případně již v úvodních pasážích práce.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaký je při uplatňování práv z porušení práva průmyslového vlastnictví vztah práva na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení, resp. za jakých podmínek vznikají a podle jakých kritérií se určuje jejich rozsah?

Na základě jakých skutečností lze usuzovat na (ne)existenci dobré víry, resp. stupeň zavinění osoby porušující právo průmyslového vlastnictví?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Práce jednoznačně dokládá, že autor reagoval na výtky vznesené v původních posudcích. Ačkoliv se ne všechny vady podařilo beze zbytku odstranit, je nový text dokladem o schopnosti odborné práce diplomanta a lze proto diplomovou práci doporučit k obhajobě. Její výsledek se bude výrazně odvíjet od kvality této obhajoby, předběžně však lze navrhnout hodnocení práce jako velmi dobré.

V Praze dne 9. 2. 2018

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce