

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor práce: Aneta Frajtová

Název práce: Kvantitativní chůzové testy u dětí – rešeršní práce

Studijní obor: Bakalářské studium fyzioterapie na 2.LF UK

Rok obhajoby: 2018

Vedoucí práce: Mgr. Filip Jevič

Opponent práce: MUDr. Kryštof Slabý

Rešeršní bakalářská práce se zabývá normami vybraných kvantitativních chůzových testů u dětí.

Práce obsahuje 67 stran textu, 8 tabulek, 6 obrázků a 18 příloh. Referenční seznam literatury čítá 88 citací z toho 78 cizojazyčných. Autorka využívá citací monografií, odborných článků i online dokumentů. Práce je standardně členěna na úvod, přehled poznatků, cíle, metodiku, výsledky, diskuzi a závěr. Součástí práce jsou dvě kazuistiky pacientů.

V úvodu zmiňuje autorka důležitost kvantitativního hlediska při vyšetření chůze, zmiňuje nenáročnost takového testování a tudíž snazší proveditelnost v klinické praxi. Dále udává, že v současnosti nexistuje kompletní souhrn referenčních hodnot chůzových testů pro dětskou populaci.

V přehledu poznatků uvádí autorka definici chůze, odlišnosti dětské a dospělé chůze a text doplňuje o neuromotorický vývoj dítěte se zacílením na vývoj lokomoce. Z této části nejvíce oceňuji popsání vývoje lokomoce po dvanáctém měsíci života, který není v českém kontextu hojně publikovaný.

Cíle práce jsou srozumitelně definovány – zpracovat souhrn všech dostupných výsledků pro tři kvantitativní chůzové testy – 6 Minute Walk Test, Time Up and Go test a 10 Meter Walk Test.

V metodice je podrobně dokumentován způsob provádění recenze, včetně názvů medicínských databází a použitých klíčových slov u každého testu. Součástí metodiky je i počet nalezených studií a metoda výběru těch, které byly autorkou uznány za relevantní a jsou tedy součástí kapitoly výsledky. V této části oceňuji snahu přesně definovat způsob rešeršní práce. Metodiku považuji za zdařilou, větší přehlednosti by dle mého soudu pomohly diagramy vyčleňující nerelevantní studie.

Výsledky autorka strukturuje do jednotlivých podkapitol, týkajících se jednotlivých testů i charakteristikou získaných informací – metodiky testování, věk a množství testovaných jedinců a samostatně výsledky nalezených naměřených hodnot. Tuto kapitolu zdobí přehledné tabulky všech relevantních studií, které obsahují počet testovaných, jejich věkové rozmezí, metodiku i informaci k podrobnosti publikovaných výsledků. Některé odstavce (např. s. 30 první dva odstavce) by svým charakterem spíše patřily do kapitoly diskuze.

Obě kazuistiky jsou zpracované důsledně a přehledně a odpovídají charakteru a zaměření této bakalářské práce.

V kapitole diskuze se autorka zabývá využitelností výsledků pro klinickou praxi, diskutuje věk testovaných i modifikace metodik jednotlivých testů a jejich reliabilitu. Samostatně diskutuje i

výsledky obou kazuistik. V této kapitole uvádí autorka dostatečné množství relevantních citací a tyto názory doplňuje o své myšlenky.

V závěru shrnuje výsledek své rešeršní práce a doporučuje nejvhodnější studie vedoucí k normám kvantitativních testů pro dětský věk.

V přílohách uvádí autorka originální kompletní tabulky dosažených norem pro jednotlivé chůzové testy vztažené k věkům dětských pacientů.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou, umožňující hluboký vhled do kvantitativního testování dětské chůze, zvláště oceňuji přehledné tabulky charakteristik testů a výborný soupis norem publikovaných studií, který může sloužit pro hodnocení v klinické praxi.

K práci mám následující připomínky

- Text je dobře strukturovaný, ale v obsahu jednotlivých kapitol se občas nevyhnete opakováním již zmíněných informací – především kapitola výsledky.
- Občas se nevyhnete nepřesným a trochu matoucím informacím – s. 8 4. odstavec – „Ve fázi, kdy tělo míjí svou podpůrnou končetinu, se druhá noha zhoupne vpřed v reakci na její následnou podpůrnou fázi.“, s. 15 2: odstavec: „Ve zkříženém vzoru vidíme zmiňovanou diferenciaci tehdy, pokud je přítomna rozlišná/é funkce...“
- Po formální stránce je v práci minimum překlepů, na s. 13 nejspíše z předchozích verzí zůstala barva písma červená v prostřední části stránky.
- Autorka cituje literaturu dle platných norem, na s. 22 není u posledních dvou odstavců jasné z čeho autorka cituje.

Přes uvedené nedostatky považuji práci za celkově zdařilou a **DOPORUČUJI JI K OBHAJOBĚ.**

Na autorku mám následující otázky

1. Zaregistrovala jste v průběhu rešeršní práce termíny „minimal detectable change“ a „minimal clinical difference“? Pracují s nimi autoři? Jak by tyto termíny mohly obohatit hodnocení výsledků chůzových testů v praxi i kazuistikách?
2. Jak Bertoti (2004) popisuje dětské období mezi 18 měsíci a 24 měsíci (s.19)?

V Praze dne 9.5. 2018

Mgr. Filip Jevič