

Posudek oponenta na bakalářskou práci

název práce: **Kvantitativní chůzové testy u dětí – Rešeršní práce**

autor: **Aneta Frajtová**

vedoucí práce: **Mgr. Filip Jevič**

rok obhajoby: **2018**

Hlavním tématem rešeršní bakalářské práce v rozsahu 61 stran vlastního textu jsou referenční údaje pro vybrané chůzové testy.

Práce obsahuje seznam zkratk, referenční seznam s 97 položkami. Seznam literatury je formátován správně, citovány jsou kvalitní recentní práce. Odkazy v textu vykazují určité chyby jako např. odkaz Perry & Burnfield (2010) na s. 11, který ale není v seznamu referencí nebo použití ampersandu namísto spojky „a“.

Text práce obsahuje malé množství překlepů a pravopisných chyb a akceptovatelné množství formulačních neobratností.

Přehled poznatků obsahuje poměrně rozsáhlou kapitolu „Neuromotorický vývoj dítěte“ popisující neuroontologii s důrazem na lokomoci od narození po dospívání, která se hlavního tématu práce týká jen okrajově. Přehled poznatků neobsahuje kapitolu s popisem některých parametrů v práci často užívaných jako je například reliabilita.

Největší část práce zaujímá kapitola Výsledky sumarizující výsledky rešerše pro tři často užívané chůzové testy – 6MWT, TUG a 10MWT.

Kasustiky jsou uvedeny netradičně přímo v textu práce, což není na škodu. Nedostatkem je neuvedení farmakoterapie a základní antropometrie (výška, váha, ev. percentily). Na dvou kasustikách je demonstrována změna výsledků chůzových testů, a to v absolutních hodnotách a také vzhledem k jednotlivým relevantním studiím. Rozdíl před-po terapii není konfrontován s minimální klinicky významnou změnou (MCID) nebo alespoň některým z ukazatelů variability test-retest. Není ani diskutován efekt učení, který byl literárně opakovaně doložen přinejmenším pro dospělé pacienty u 6MWT.

Diskuse normativních studií i kasustik zaujímá 7 stran a je zcela přiměřená.

Závěr práce je adekvátní teoretickým východiskům a výsledkům práce.

Předložená bakalářská práce je zdařilá a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.

Otázky pro obhajobu:

V ČR existuje doporučený postup pro 6MWT vydaný Česko pneumologicko fizeologickou společností ČLS JEP (v práci nebyl zmíněn). Je tedy pravděpodobné, že v ČR bude 6MWT prováděn podle tohoto doporučení a nikoliv podle ATS. Liší se tyto dva doporučené postupy stran provedení testu? Může to ovlivnit výsledky testu a tedy omezit možnost porovnat výsledek s literaturou uvedenou v bakalářské práci?

Dne 11.5.2018,

MUDr. Kryštof Slábý

