

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Olga Lišková**

Termín SZZ: **květen 2018**

Název DP: **Prevence šikany na 1. stupni ZŠ**

Datum posudku: 11.5.2018

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: <b>PhDr. Petra Vallin, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Drobné nedostatky v citacích.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N

Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N
-----------------	---	----------	---	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka si vybrala téma šikany a její prevence, které je bezesporu nutné stále zkoumat a rozvíjet. Teoretickou část pojala velmi ambiciózně, neboť záměrem bylo vytvořit přehled o problematice šikany pro začínající učitele. To vyústilo ve velký rozsah teoretické části (77 stran), který tu však má své opodstatnění. Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou navíc zakončeny odstavcem, ve kterém autorka shrnuje, co si díky prostudování odborné literatury uvědomila pro svou vlastní praxi. Teoretická část postihuje v krátkosti všechna témata, které se k problematice vážou. Je zde možná škoda, že autorka pro jednotlivé kapitoly čerpá pouze z několika málo zdrojů. Komparace pohledů různých autorů by mohla pomoci zvýšit autorský přínos první části. Přesto je teoretická práce zdařilou kompilací, která naplňuje cíl, který si diplomantka vytyčila.

Empirická část je kvalitně zpracována, cíle jsou jasně formulovány, metody sběru dat vhodně vybrány a dokumentace pečlivě popsána. Autorka velmi detailně popisuje terén, v jakém se v rámci výzkumu pohybovala. Přístup, který použila pro strukturu empirické části, je progresivní (spirála profesního rozvoje Korthagena) a může proto být inspirací pro další učitele. Strukturu nepopisuje pouze v úvodu empirické části, ale důsledně ji aplikuje i během celého vlastního výzkumu, a to ve dvou různých rovinách. Nejprve ji používá pro zhodnocení jednotlivých lekcí preventivního programu Kočičí zahrada, později na základě něj reflektuje a hodnotí i autorkou modifikovaný a obohacený preventivní program, který je hlavním výstupem práce. Velmi zde oceňuji, že program byl nejen nově navržen na základě kritického zhodnocení, ale i znovu pilotován.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

V empirické části jsou velkým přínosem zejména fáze zaměřující se na *vytvoření alternativních postupů jednání*, kde autorka každou lekci preventivního programu inovuje. Prokazuje zde, že disponuje nejen kreativním myšlením, ale i dovedností navrhnout adekvátní a realistické řešení, které je v souladu s trendy současného vzdělávání.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. V závěru práce popisujete pohled učitelů na preventivní program Kočičí zahrada, kde čerpáte z rozhovorů, které jste s jednotlivými účastníky vedla. Mohla byste prosím uvést některé citace, které se ztotožňují s Vaším pohledem na tento program? Ve kterých momentech jste s dotazovanými učiteli naopak nesouhlasila?

2. Vyberte v rozhovorech se žáky několik výpovědí, které Vás nejvíce zasáhly, které si pamatujete. Váš výběr zdůvodněte.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**